

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Poligrafist”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Investiționale „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Poligrafist” și Companiei de Broketaj „Valinvest” Societatea pe Acțiuni, intervenienți accesorii Compania de Broketaj „Brok West” Societate pe Acțiuni, Comisia Națională a Pieței Financiare și Bursa de Valori a Moldovei cu privire la executarea forțată a obligațiilor ce decurg din tranzacția bursieră de vânzare-cumpărare a acțiunilor și recunoașterea drept legală a tranzacției și executarea forțată a obligațiilor, repararea prejudiciului material și la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Poligrafist” împotriva Companiei de Broketaj, Societății pe Acțiuni „Valinvest” cu privire la anularea avizelor de contract aferente tranzacțiilor cu acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 08 noiembrie 2012, Compania Investițională „Interpares Prim” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Poligrafist” și Companiei de Broketaj „Valinvest” SA, intervenienți accesorii Compania de Broketaj „BrokWest” SA, Comisia Națională a Pieței Financiare și Bursa de Valori a Moldovei cu privire la executarea forțată a obligațiilor ce decurg din tranzacția bursieră de vânzare-cumpărare a acțiunilor, recunoașterea drept legală a tranzacției și executarea forțată a obligațiilor și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul CI „Interpares Prim” SA a indicat că la data de 13 martie 2012, pe piața interactivă a Bursei de valori a Moldovei au avut loc tranzacții de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „Întreprinderii de Colectare a Vitelor și Păsărilor” Dondușeni, la prețul de 9,00 lei pentru o acțiune.

În cadrul unei tranzacții, în baza ordinului nr. BW0348/80-09 din 12 octombrie 2009, în calitate de vânzător al acțiunilor a participat CI „Interpares Prim” SA, care

este deservită de către CB „BrokWest” SA, iar în calitate de cumpărător a participat compania SA „Poligrafist”, care este deservită de către CB „Valinvest” SA.

Tranzacția de vânzare-cumpărare efectuată de către firma SA „Poligrafist” prin intermediul CB „Valinvest” SA a 13717 acțiuni ale companiei SA „Întreprinderii de Colectare a Vitelor și Păsărilor” Dondușeni, de la CI „Interpares Prim” SA poate fi confirmată prin contractul nr. 00049 9 64 al Bursei de Valori a Republicii Moldova din 13 martie 2012, care certifică încheierea tranzacției și toate detaliile acesteia și, prin urmare, constituie probe pentru broker prin care acesta poate confirma oficial clientului său executarea operațiunilor bursiere.

Se mai susține că tranzacția a avut loc în cadrul Bursei de Valori a R. Moldova cu respectarea tuturor regulilor și procedurilor prevăzute în Regulamentul Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind activitatea de brokeraj și de dealer pe piața hârtiilor de valoare (adoptată prin Ordinul Comisiei Naționale a Pieței Financiare (CNPF) privind activitatea de brokeraj și de dealer nr. 48/7 din 17.12.2002 r.) și actele normative care reglementează activitățile de pe piața hârtiilor de valoare.

Prin urmare, se susține că la încheierea tranzacției respective nu au fost înregistrate careva încălcări, nici de către Bursa de Valori a Republicii Moldova, nici de către Comisia Națională a Pieței Financiare. Acest fapt poate fi confirmat prin scrisoarea nr. 03-1396 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare din data de 19 aprilie 2012 expediată în adresa CI „Interpares Prim” SA , prin care se informează că nu au fost depistate încălcări ale legislației în vigoare la încheierea tranzacției sus-menționate.

Astfel, în rezultatul neefectuării decontărilor în baza tranzacției menționate CI „Interpares Prim” SA a fost privată de surse financiare în mărime de 123453,00 lei.

De asemenea, reclamantul a mai menționat că pârâțul SA „Poligrafist” este obligat nu doar să repare CI „Interpares Prim” SA prejudiciile cauzate prin neexecutarea obligațiilor asumate în urma achiziției acțiunilor, dar și să-și onoreze obligațiile în natură.

Cere reclamantul, CI „Interpares Prim” SA de a recunoaște ca fiind valabilă tranzacția bursieră din 13 martie 2012 de vânzare-cumpărare a 13717 acțiuni ale SA „Întreprinderii de Colectare a Vitelor și Păsărilor” or. Dondușeni, încheiată între SA „Poligrafist” și CI „Interpares Prim” SA și obligarea SA „Poligrafist” și CB „Valinvest” SA să-și execute, în volum complet, obligațiile asumate în cadrul tranzacției bursiere de vânzare-cumpărare a 13717 acțiuni ale SA „Întreprinderii de Colectare a Vitelor și Păsărilor” or. Dondușeni, încheiate între SA „Poligrafist” și CI „Interpares Prim” SA.

La 29 ianuarie 2013, reclamantul CI „Interpares Prim” SA a depus cerere de concretizare a cerințelor solicitând obligarea SA „Poligrafist” și CB „Valinvest” SA:

- să-și execute, în volum complet, obligațiile asumate în cadrul tranzacției bursiere de vânzare-cumpărare a 13717 acțiuni ale SA „Întreprinderii de Colectare a Vitelor și Păsărilor” or. Dondușeni, încheiate între SA „Poligrafist” și CI „Interpares Prim” SA;
- a obliga SA „Poligrafist” să cumpere de la CI „Interpares Prim” SA a 13717 acțiuni a SA „Întreprinderii de Colectare a Vitelor și Păsărilor” or. Dondușeni, la prețul de 09 lei/acțiunea, în sumă totală de 123453 lei;
- de a încasa de la SA „Poligrafist” în beneficiul CI „Interpares Prim” SA în contul vânzării acțiunilor menționate a sumei de 123453 lei;
- încasarea prejudiciului material în formă de venit ratat în sumă de 11454,00 lei și a sumei de 14611,00 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru

neîndeplinirea obligațiilor care decurg din tranzacție, inclusiv și cheltuielile de judecată în mărime de 4486,00 lei.

La 15 martie 2012, Societatea pe Acțiuni „Poligrafist” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Companiei de Broketaj, Societatea pe Acțiuni „Valinvest” cu privire la anularea avizelor de contract aferente tranzacțiilor cu acțiuni.

Reclamanta, SA „Poligrafist” în motivarea acțiunii a indicat că la data de 12 august 2010, firma SA „Poligrafist” și CB „Valinvest” SA au încheiat un contract cu nr. 101PJ10 privind prestarea serviciilor de brokeraj, pentru care CB „Valinvest” SA avea dreptul să încheie tranzacții bursiere din numele firmei SA „Poligrafist”.

Prin Ordinul nr. 5/101 PJ10 din 13 martie 2012, CB „Valinvest” SA a fost împuternicit să achiziționeze din contul surselor financiare și în beneficiul SA „Poligrafist”, acțiunile SA „Întreprinderii de Colectare a Vitelor și Păsărilor” or. Dondușeni.

Prin scrisoarea din 13 martie 2012 directorul SA „Poligrafist”, V. Verejan a cerut CB „Valinvest” SA să anuleze ordinul SA „Poligrafist”, nr. 5/101 PJ10 din 13 martie 2012, privind achiziția acțiunilor emitentului SA „Întreprinderii de Colectare a Vitelor și Păsărilor” or. Dondușeni, în legătură cu faptul, că împotriva acestei întreprinderi, conform deciziei Curții de Apel Economice din Chișinău, nr. 2e2133/04 din 19 iulie 2004, a fost pornită procedura de insolabilitate.

Scrisoarea de anulare a ordinului a fost primită de către CB „Valinvest” SA la ora 14.20, însă ordinul SA „Poligrafist” nr. 5/101 PJ10 din 13 martie 2012 privind achiziția acțiunilor emitentului SA „Întreprinderii de Colectare a Vitelor și Păsărilor” or. Dondușeni nu a fost anulat, iar brokerul a executat ordinul respectiv.

Astfel, cere reclamantul SA „Poligrafist” anularea avizelor de contract nr. 00049964 și nr. 00049965 din data de 13 martie 2012 privind tranzacțiile bursiere cu acțiunile SA „Întreprinderii de Colectare a Vitelor și Păsărilor” or. Dondușeni.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2013, acțiunea CI „Interpares Prim” SA împotriva CB „Valinvest” SA cu privire la executarea forțată a obligațiilor ce decurg din tranzacția bursieră de vânzare-cumpărare a acțiunilor și recunoașterea drept legală a tranzacției și executarea forțată a obligațiilor și repararea prejudiciului material, și acțiunea SA „Poligrafist” împotriva CB „Valinvest” SA cu privire la anularea avizelor de contract aferente tranzacțiilor cu acțiuni au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 martie 2014, acțiunea CI „Interpares Prim” SA a fost admisă integral, iar acțiunea SA „Poligrafist” a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

A fost obligat SA „Poligrafist” și CB „Valinvest” SA să execute obligațiile asumate în cadrul încheierii tranzacției bursiere de vânzare - cumpărare a 13717 acțiuni ale SA „Întreprinderii de Colectare a Vitelor și Păsărilor” or. Dondușeni dintre SA „Poligrafist” și CI „Interpares Prim” SA, finalizând procedura de vânzare - cumpărare a acțiunilor menționate, reglementată de Regulile Bursei de Valori a Moldovei, a fost obligat SA „Poligrafist” să cumpere de la CI „Interpares Prim” SA a 13717 acțiuni ale SA „Întreprinderii de Colectare a Vitelor și Păsărilor” or. Dondușeni, la prețul de 9,00 lei pentru o acțiune, suma totală constituind 123453 lei, s-a încasat de la SA „Poligrafist” în beneficiul CI „Interpares Prim” SA, în contul vânzării a 13717 acțiuni SA „Întreprinderii de Colectare a Vitelor și Păsărilor” or. Dondușeni suma de 123453 lei, s-a încasat de la SA „Poligrafist” în beneficiul CI

„Interpares Prim” SA dobînda de întîrziere pentru neexecutarea în termen a obligațiilor asumate în sumă de 14611 lei, prejudiciul material în formă de venit ratat în sumă de 11454 lei și cheltuieli de judecată 4486 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 august 2013 apelul declarat de SA „Poligrafist” a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 17 octombrie 2013, SA „Poligrafist” a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel prin care a solicitat casarea hotărîrilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii a CI „Interpares Prim” SA și admiterea acțiunii SA „Poligrafist”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, recursul declarat de societatea pe acțiuni „Poligrafist” a fost admis. S-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 22 august 2013 și hotărîrea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 martie 2013, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri prin care s-a respins acțiunea Companiei Investiționale „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Poligrafist” cu privire la încasarea prejudiciul material în formă de venit ratat în sumă de 11454 lei și dobînzii de întîrziere pentru neexecutarea în termen a obligațiilor asumate în sumă de 14611 lei. În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 22 august 2013 și hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 martie 2013 au fost menținute.

La 25 aprilie 2014, SA „Poligrafist” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, cerînd admiterea cererii, casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție 12 martie 2014, deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 august 2013 și hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 martie 2013, cu pronunțarea unei noi decizii privind: -admiterea cererii despre anularea avizelor nr.00049964 și nr.00049965 din 13 martie 2012 privind tranzacțiile de procurare de către SA „Valinvest” pentru SA „Poligrafist” a 344 și 13 717 acțiuni ale SA „întreprinderea de Colectare a Vitelor și Păsărilor”, or.Dondușeni; -obligarea SA „Valinvest” în compensarea taxei de stat în sumă de 3 796,47 lei, achitată de către SA „Poligrafist”; -respingerea în tot a cererii CI „Interpares Prim” SA privind executarea forțată a obligațiilor asumate în cadrul tranzacției bursiere de vânzare-cumpărare a 13 717 acțiuni ale SA „întreprinderea de Colectare a Vitelor și Păsărilor”, Dondușeni, încheiate între SA „Poligrafist” și Compania investițională „Interpares Prim” SA, încasarea prejudiciului material în formă de venit ratat în sumă de 11 454,00 lei și a sumei de 14 611,00 lei, în calitate de dobîndă de întîrziere pentru neexecutarea obligațiilor în termen, precum și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4 486,00 lei; - obligarea CI „Interpares Prim” SA în compensarea SA „Poligrafist” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei; -încasarea de la Intimatul - CI „Interpares Prim” SA a taxei în sumă de 3 364,50 lei, care au fost achitați de către apelant pentru judecarea apelului; - încasarea de la Intimatul - CI „Interpares Prim” SA a taxei în sumă de 1 898,25 lei, care au fost achitați de către recurent pentru judecarea recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014 s-a respins ca inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Poligrafist” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014.

La 04 august 2015, SA „Poligrafist” a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, cerînd admiterea cererii, casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție 12 martie 2014, deciziei

Curții de Apel Chișinău din 22 august 2013 și hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 martie 2013 și dispunerea rejudecării pricinii în fond.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Poligrafist” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014.

La 17 martie 2016, SA „Poligrafist” a depus repetat cerere de revizuire împotriva decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, cerând admiterea cererii cu examinarea cauzei în fond, casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție 12 martie 2014, deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 august 2013, hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 martie 2013, încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 cu pronunțarea unei noi decizii privind: -admiterea cererii despre anularea avizelor nr.00049964 și nr.00049965 din 13 martie 2012 privind tranzacțiile de procurare de către SA „Valinvest” pentru SA „Poligrafist” a 344 și 13 717 acțiuni ale SA „întreprinderea de Colectare a Vitelor și Păsărilor”, or.Dondușeni; -obligarea SA „Valinvest” în compensarea taxei de stat în sumă de 3 796,47 lei, achitată de către SA „Poligrafist”; -respingerea în tot a cererii CI „Interpares Prim” SA privind executarea forțată a obligațiilor asumate în cadrul tranzacției bursiere de vânzare-cumpărare a 13 717 acțiuni ale SA „întreprinderea de Colectare a Vitelor și Păsărilor”, Dondușeni, încheiate între S.A. „Poligrafist” și Compania investițională „Interpares Prim” SA, încasarea prejudiciului material în formă de venit ratat în sumă de 11 454,00 lei și a sumei de 14 611,00 lei, în calitate de dobândă de întârziere pentru neexecutarea obligațiilor în termen, precum și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4 486,00 lei; -obligarea CI „Interpares Prim” SA în compensarea SA „Poligrafist” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei; -încasarea de la Intimatul - CI „Interpares Prim” SA a taxei în sumă de 3 364,50 lei, care au fost achitați de către apelant pentru judecarea apelului; -încasarea de la Intimatul - CI „Interpares Prim” SA a taxei în sumă de 1 898,25 lei, care au fost achitați de către recurent pentru judecarea recursului.

În motivarea cererii de revizuire reiterează argumentele expuse în cererea de revizuire din 04 august 2015, susține revizuiantul SA „Poligrafist” că soluția adoptată de către Curtea Supremă de Justiție pe marginea cererii de recurs înaintată de SA „Poligrafist” cuprinde dispoziții contradictorii ce nu se pot aduce la îndeplinire.

Astfel, menționează revizuiantul că după emiterea deciziei instanței de recurs, au fost descoperite dispoziții contradictorii în respectivul act judecătoresc, care referindu-se la aceeași situație, oferă soluții diferite.

Acestea fiind spuse, consideră revizuiantul că sunt întrunite cerințele impuse de legiuitor pentru depunerea cererii de revizuire.

Mai menționează că cererea de revizuire depusă la 25 aprilie 2014 a fost examinată însă în alt complet și prin aceasta fiind încălcate prevederile art. 448 alin. (2) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizientul SA „Poligrafist” în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Totodată se mai rețin și prevederile art. 451 alin. (4) CPC, care prevede că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

În ședința de judecată s-a constatat că revizientul SA „Poligrafist” a depus la Curtea Supremă de Justiție la 25 aprilie 2014 și la 04 august 2015 cereri de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, invocând aceleași motive ca și în prezenta cerere de revizuire.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 cererile de revizuire depuse de către SA „Poligrafist” au fost respinse ca fiind inadmisibile.

Iar, la 17 martie 2016, revizientul SA „Poligrafist”, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) CPC, în mod repetat, în baza acelorași temeiuri, a depus cerere de revizuire.

Nu poate fi reținut argumentul revizientului precum că cererea de revizuire din 25 aprilie 2014 a fost examinată în alt complet de judecată, adică contrar art. 448 CPC, deoarece cererea de revizuire a fost examinată de aceeași instanță de judecată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că în cererea de revizuire nu este indicat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și că nu se admite depunerea repetată, în baza acelorași temeiuri, a cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SA „Poligrafist” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) și art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Poligrafist” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Investiționale „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Poligrafist” și Companiei de Broketaj „Valinvest” Societatea pe Acțiuni, intervenienți accesorii Compania de Broketaj „Brok West” Societate pe Acțiuni, Comisia Națională a Pieței Financiare și Bursa de Valori a Moldovei cu privire la executarea forțată a obligațiilor ce decurg din tranzacția bursieră de vânzare-cumpărare a acțiunilor și recunoașterea drept legală a tranzacției și executarea forțată a obligațiilor, repararea prejudiciului material și la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Poligrafist” împotriva Companiei de Broketaj, Societății pe Acțiuni „Valinvest” cu privire la anularea avizelor de contract aferente tranzacțiilor cu acțiuni.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea