

## ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire înaintată de Bârlad Valentin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigore Patrașcu și Bârlad Valentin împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat, OCT Chișinău privind anularea hotărîrilor adunării generale a acționarilor Societății pe Acțiuni „Investcom” din 22.05.1998 și 31.05.1999, stabilirea nulității relative a contractului de constituire și al Statutului Societății pe Acțiuni „Investcom”, reorganizarea Societății pe Acțiuni „Investcom” prin separare cu transmiterea cotelor părți în altă societate, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011, prin care a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Bârlad Valentin,

### C O N S T A T Ă :

La 24.03.1999, Patrașcu G., acționar al SA „Investcom”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Investcom”, mun. Chișinău, solicitînd declararea nulității hotărîrilor adunării generale a acționarilor SA „Investcom” din 22.05.1998 și încasarea de la directorul SA „Investcom”, Lupașco V., a daunelor materiale în mărime de 50 000 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.4-6, Vol.1).

La 26.04.1999, în calitate de coreclamant în proces a intervenit și acționarul Bîrlad V. (f.d.7, Vol.1).

La 15.12.1999 reclamanții au depus în instanță o cerere de modificare a cererii inițiale, solicitînd declararea nulității hotărîrilor adunărilor constituante din 22.07.1995, 03.11.1995, și 22.05.1998, declararea nelegitimă a constituirii SA „Investcom” (f.d.189, Vol.1).

Prin hotărîrea Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău, din 18.02.2000 acțiunea reclamanților Patrașcu G., Bârlad V. a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.235-242, Vol.1).

Reclamanții au atacat cu apel hotărîrea primei instanțe (f.d.244, Vol. 1).

Prin decizia Colegiului civil al Tribunalului Chișinău din 31.05.2000 apelul declarat de Patrașcu G. și Bârlad V. a fost admis, hotărîrea Judecătoriei sect.

Rîșcani din 18.02.2000 a fost casată, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță (f.d.282-283, Vol.2).

În procesul rejudecării cauzei reclamanții Patrașcu G., Bârlad V. și-au concretizat și majorat din nou pretențiile în acțiune, solicitând anularea hotărîrilor adunărilor generale a acționarilor SA „Investcom” din 22.05.1998, 31.05.1999 și 12.06.2000, declararea fără efecte juridice a proceselor - verbale nr. 8 din 21.07.1995 și nr. 8 din 03.11.1995, anularea certificatului de înregistrare a S.A. „Investcom” din 22.03.1996 cu nr. 102062311; recunoașterea drepturilor juridice a ASPICE „Investcom” asupra patrimoniului și fondurilor circulante acumulate de S.A. „Investcom” pe parcursul a. a. 1993-2000, declararea ASPICE „Investcom” ca succesor (unic) al drepturilor patrimoniale și juridice a SA „Investcom”; recunoașterea nulității hotărîrilor și ordinelor cu privire la numirea lui Lupașco V. în funcția de președinte al Comitetului de conducere al ASPICE „Investcom” și director; obligarea fondatorilor ASPICE „Investcom” de a convoca adunarea fondatorilor pentru adoptarea hotărîrii cu privire la lichidarea ASPICE „Investcom” sau de reorganizare a acesteia; încasarea de la Lupașco V. în beneficiul reclamanților a sumei de 50 000 lei pentru prejudiciul moral cauzat, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.297-298, Vol.2).

La 24.12.2003 Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a dispus transmiterea pricinii pentru examinare după competență Judecătoriai Economice de Circumscripție (f.d. 428-429, Vol. 3).

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 22.04.2004, la cererea reclamanților, pricina a fost transmisă pentru judecare după competență la Curtea de Apel Economică (f.d.433, Vol.3).

La 15.11.2004 și 01.03.2005 reclamanții Patrașcu G. și Bârlad V. și-au modificat din nou pretențiile în acțiune (f.d.10, 13, 32, Vol. 4), ceea ce a condus la strămutarea repetată a pricinii la Judecătoria Economică de Circumscripție, prin încheierea Curții de Apel Economică din 09.03.2005 (f.d. 37, Vol. 4).

Au urmat apoi un șir de alte cereri de modificare și concretizare a pretențiilor, depuse de reclamanți la 24.10.2007 (f.d.151-152, Vol. 4), 28.02.2008 și 20.03.2008 (f.d. 173-174, 176-177, 203-212, Vol. 4), care în final, prin cererile scrise din 28.02.2008 și respectiv 20.03.2008 au fost formulate în felul următor.

Reclamantul Patrașcu G. a solicitat să se considere nule și fără efecte juridice asupra drepturilor sale hotărîrile adunărilor generale din 22.05.1998 și 31.05.1999, să se stabilească nulitatea relativă a contractului de constituire și a Statului asupra unei părți din bunurile SA „Investcom” în mărime de 13,886%, calculate la data înregistrării societății, reorganizarea SA „Investcom” prin separare, cu transmiterea părții în mărime de 13,886% ce-i aparținea la data reorganizării ASPICE „Investcom” și a fost introdusă în S.A. „Investcom”, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera modificări în Registrul de înregistrare a întreprinderilor referitoare la înregistrarea întreprinderii noi constituite cu denumirea „Uniterra” SRL, obligarea OCT Chișinău de a înregistra proprietățile restituite conform art. 219 alin. (2) CC în folosul SC „Uniterra” SRL (f.d.205-206, Vol.4).

Reclamantul Bârlad V. a solicitat să se considere nule hotărîrile adunării generale din 22.05.1998 și fără efecte juridice asupra drepturilor lui și ale membrilor familiei lui, să se stabilească nulitatea relativă a actelor de constituire a S.A. „Investcom”, în ce privește drepturile lui și ale membrilor familiei lui, să se

dispună reorganizarea SA „Investcom” prin separare și să se transmită cota introdusă în SA „Investcom” prin bonurile de privatizare, calculată la data înregistrării SC „Uniterra” SRL, în imobile, contravaloarea cărora constituia 3712,49 dolari SUA, să fie obligată Camera Înregistrării de Stat să opereze modificări în Registrul întreprinderilor referitoare la înregistrarea SC „Uniterra” SRL, iar OCT Chișinău -să înregistreze proprietățile restituite conform art. 219 alin.(2) CC.

Totodată, Bârlad V. a solicitat să fie obligat reclamatul să-i plătească despăgubiri în mărime de 47 390 lei (f.d.211-212, Vol.4).

În argumentarea pretențiilor reclamanții au invocat că, reorganizarea ASPICE „Investcom” s-a făcut dolosiv și că înregistrarea SA „Investcom” la Camera Înregistrării de Stat a avut loc contrar prevederilor art. 32 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, Legii cu privire la societățile pe acțiuni.

La 04.06.2010, în procesul dezbaterilor judiciare, Patrașcu G. a cerut să fie declarate nule hotărârile primei adunări generale a acționarilor din 22.05.1998, pe motiv că adunarea constituantă nu a fost convocată, organele de conducere ale societății nu au fost alese, astfel că adunarea din 22.05.1998 nu putea fi convocată de așa-numitul comitet de conducere, alegerea căruia era de competența exclusivă a adunării generale a acționarilor, constatarea nulității relative a actelor de constituire a SA „Investcom” - în ceea ce-l privește, cu revenirea la situația inițială, pe motiv că reorganizarea ASPICE „Investcom” s-a făcut dolosiv, și să se dispună reorganizarea prin separare a SA „Investcom”, cu restituirea părții de patrimoniu ce-i aparține la ziua înregistrării SA „Investcom” (f.d.233-234, Vol.4), iar Bârlad V. a solicitat declararea nulității hotărârilor adunării din 22.05.1998, ca acte fără efecte juridice pentru Bârlad V., stabilirea drepturilor lui și ale membrilor familiei sale asupra părții sociale introduse în SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom” prin separare și transmiterea cotei introduse în SA „Investcom” prin bonurile de privatizare, calculată la data înregistrării întreprinderii în mărime de 3712,49 dolari SUA, repararea prejudiciului cauzat lui și membrilor familiei lui ca urmare a reorganizării nelegitime a ASPICE „Investcom” în mărime de 105 480 lei, încasarea de la reclamat a unei despăgubiri în mărime de 47 390 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 1440 lei, obligarea Camerei înregistrării de Stat de a opera modificări în Registrul întreprinderilor conform hotărârii în cauză (f.d.247. Vol.4).

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22.06.2010 pretențiile reclamanților Patrașcu G., Bârlad V. au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.6970, Vol.5).

Reclamanții Patrașcu G. și Bârlad V. au atacat cu apel hotărârea primei instanțe.

Curtea de Apel Economică, prin decizia din 01.11.2010, a dispus respingerea cererilor de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22.06.2010.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, Bârlad V. a depus recurs la Curtea Supremă de Justiție, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei Curții de Apel Economică din 01.11.2010, hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22.06.2010 și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscute nule Contractul de constituire a SA „Investcom” din 21.07.1995 și Certificatul de înregistrare de stat a acesteia SA nr. 102062311 din 22.03.1996, dizolvarea SA

„Investcom” ca fiind constituită contrar legislației, încasarea de la directorul SA „Investcom”, Lupașco V., în beneficiul său a prejudiciului în mărime de 104 040 lei, inclusiv 50 000 lei prejudiciu moral, 6 650 lei pierderile timpului de muncă și 47 390 lei cota de fondare a așa numitei SA „Investcom”, cheltuielilor de judecată în mărime de 2165 lei (f.d. 137-144, Vol. 5).

Prin decizia Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011, recursul declarat de Bârlad Valentin a fost declarat inadmisibil.

La 02 septembrie 2011, Bârlad Valentin a depus o cerere de revizuire a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011, solicitând casarea acesteia, și pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii sale.

Prin Încheierea Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2011, cererea de revizuire înaintată de Bârlad Valentin a fost declarată inadmisibilă.

La 06 decembrie 2013, Bârlad Valentin și Bârlad Olga au mai depus o cerere de revizuire a deciziei Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 și a Încheierii Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2011, solicitând casarea acestora, și pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii sale.

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, cererea de revizuire înaintată de Bârlad Valentin și Bârlad Olga a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 04 martie 2016, respectiv la 06 mai 2016 și 10 mai 2016, Bârlad Valentin a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 și respectiv suplimente la aceasta, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite cu admiterea pretențiilor înaintate în acțiune.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC.

În special, revizuentul a menționat ca circumstanță nouă, răspunsul-confirmare al Ministerului Economiei al Republicii Moldova nr. 12-982 din 09.03.2015 – reprezentantul Statului, în care se constată și se confirmă, că la reorganizarea Asociației Științifice, Producere, Investiții și Comerț Exterior „Investcom”, subordonată Ministerului Comerțului și Resurselor Materiale al RM și la înregistrarea de stat în Societate pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, în arhiva ministerului nu se află autorizația scriptică a statului cu privire la reorganizare și ordinul de numire a directorului întreprinderii comerciale.

Examinând temeiurile invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca depusă tardiv, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată și dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art. 450 CPC.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 04.03.2016, Colegiul constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 și temei de revizuire invocă art. 449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În același timp, chiar și în condițiile când cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărâre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărâri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Potrivit art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, Colegiul concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire.

Astfel, ca temei de revizuire Bârlad Valentin a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

În acest sens, Colegiul menționează că prevederile art. 450 CPC condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut la litera b), și anume: ca revizuentul să nu fi cunoscut și să nu fi avut posibilitatea de a cunoaște aceste circumstanțe, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Or, Bârlad Valentin nu a demonstrat că nu a cunoscut anterior circumstanțele invocate a fi noi, precum și nu a dovedit că a întreprins toate măsurile pentru a afla aceste circumstanțe în timpul judecării anterioare a pricinii.

Mai mult, potrivit normei de drept evocate supra (art. 450 lit. b) CPC), posibilitatea depunerii cererii de revizuire este condiționată și de respectarea termenului de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, în interiorul căruia se poate exercita această cale de atac.

La caz, circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, i-au devenit cunoscute la 09.03.2015 ca urmare a scrisorii Ministerului Economiei al Republicii Moldova nr. 12-982, iar cererea de revizuire a fost depusă la 04.03.2016, adică în afara termenului de 3 luni.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că depășirea termenului de 3 luni, este imputabilă revizuentului.

Totodată, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Bârlad Valentin împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Patrașcu și Bârlad Valentin împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat, OCT Chișinău privind anularea hotărârilor adunării generale a acționarilor Societății pe Acțiuni „Investcom” din 22.05.1998 și 31.05.1999, stabilirea nulității relative a contractului de constituire și al Statutului Societății pe Acțiuni „Investcom”, reorganizarea Societății pe Acțiuni „Investcom” prin separare cu transmiterea cotelor părți în altă societate, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea