

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Vitasistem” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

C O N S T A T Ă :

La 27.02.2015, SRL “Vitasistem” a depus o cerere de chemare în instanța împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05.06.2015 s-a admis acțiunea. S-a declarat ilegal refuzul Serviciului Vamal al Republicii Moldova expus în scrisoarea nr.28-11/1459 din 10.02.2015. S-a anulat procesul verbal cu privire la contravenție nr.1436/14 din 31.12.2014, întocmit de către Biroul Vamal Chișinău în privința SRL „Vitasistem” în baza art.231, pct.14 Cod Vamal și decizia din aceeași dată privind aplicarea sancțiunii materiale conform art.232, lit. h) Cod Vamal.

La 26.06.2015, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.08.2015, în temeiul art.368 CPC, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i fixat termen până la 21.10.2015 pentru lichidarea neajunsului apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.10.2015, s-a respins, din lipsă de temei demersul înaintat de reprezentanta apelantului Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Tutunaru Eugenia privind acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel. S-a restituit apelantului Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cererea de apel declarată împotriva hotărârii

Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 16.06.2015, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13.01.2016, s-a admis recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova și s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.10.2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel în același complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 s-a restituit apelul Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu toate actele anexate, deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 75, 360 alin. (1) lit. b), 369 alin. (1) lit. d) CPC, menționând că Trofăilă Corneliu - director al Departamentului venituri și tehnologii informaționale al Serviciului Vamal nu dispune de dreptul de a înainta cererea de apel, deoarece acest drept nu este menționat expres în ordinul nr. 86-p din 17.02.2010 „cu privire la autorizarea cu dreptul la semnătură”.

La 21 martie 2016, Serviciul Vamal a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, deoarece instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept procedural.

Astfel, menționează că cererea de apel a fost semnată de persoana împuternicită prin Ordinul Directorului General al Serviciului Vamal nr. 86-p din 17.02.2010 „cu privire la autorizarea cu dreptul la semnătură” prin care s-a delegat dreptul la a doua din prima semnătură pentru toate actele Serviciului Vamal, care presupune corespondența de intrare/ieșire a Serviciului Vamal, ordine, dispoziții referitoare la toată activitatea organelor vamale, cereri de chemare în judecată din numele Serviciului Vamal, referințe prezentate în instanțele de judecată, cereri de apel, cereri de recurs, orice alte acte emise din numele Serviciului Vamal care vizează activitatea acestuia.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Serviciul

Vamal, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea de apel, dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La caz, instanța de apel motivează soluția prin faptul că Trofăilă Corneliu - director al Departamentului venituri și tehnologii informaționale al Serviciului Vamal nu dispune de dreptul de a înainta cererea de apel, deoarece acest drept nu este menționat expres în ordinul nr. 86-p din 17.02.2010 „cu privire la autorizarea cu dreptul la semnătură”.

Colegiul consideră ilegală această soluție, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Potrivit pct. 8 al Regulamentului Serviciului Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 4 din 02.01.2007, Directorul General emite pentru executarea atribuțiilor sale ordine și dispoziții. Astfel, în baza acestor prevederi a fost emis ordinul nr. 86-p din 17.02.2010.

Potrivit pct. 12 lit. a), b) al Regulamentului Serviciului Vamal Directorul General are dreptul să delege prin ordin atribuția de a semna corespondența și actele oficiale ale Serviciului Vamal către persoane cu funcție de răspundere din cadrul instituției.

La caz, a fost delegat dreptul domnului Trofăilă la a doua semnătură în cadrul Serviciului Vamal pentru toate actele, inclusiv cereri de apel.

Mai mult decât atât, asupra legalității ordinului în cauză s-a expus prima instanță prin emiterea hotărârii din 08 mai 2015, devenită irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27.01.2016.

Respectiv, Colegiul conchide că Trofăilă Corneliu - director al Departamentului venituri și tehnologii informaționale al Serviciului Vamal dispune de dreptul de a înainta cererea de apel, deoarece acest drept este confirmat prin ordinul nr. 86-p din 17.02.2010 „cu privire la autorizarea cu dreptul la semnătură”.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și cauza urmează a fi remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 marie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și cauza se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a cererii de apel depusă Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea