

prima instanță – A. Rusu

dosarul nr.2ra-1121/16

instanța de apel – T. Duca, S. Procopciuc, E. Rățoi

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul recurentului Moldovan Nicolai, avocatul Craiu Tatiana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Moldovan împotriva lui Moldovan Nicolai cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Moldovan Nicolai și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 05 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 14 septembrie 2015 Moldovan Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moldovan Nicolai cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 15 ianuarie 1993 a înregistrat căsătoria cu Moldovan Nicolai, în Primăria s. Brătușeni în registrul actelor de stare civilă la nr. 1.

Precizează că, conviețuind în comun în familie s-au născut trei copii, fiul Moldovan Eugen născut la 19 octombrie 1993, fiul Moldovan Alexandr născut la 21 noiembrie 2003 și fiul Moldovan Daniel născut la 24 februarie 2011.

Indică reclamanta că în timpul căsătoriei în familie s-a creat o atmosferă insuportabilă, în permanență existînd certuri și neînțelegeri cu pîrîtul, și astfel din anul 2013 nu mai locuiește împreună cu Moldovan Nicolai, dar locuiește împreună cu copiii minori Moldovan Alexandr și Moldovan Daniel în orașul Cupcini, s.

Brătușeni, în apartamentul surorii sale, iar Moldovan Nicolai locuiește în s. Brătușeni, raionul Edineț.

Indică reclamanta că Moldovan Nicolai activează în cadrul societății pe acțiuni “Natur Bravo”, dar nu are un salariu lunar stabil.

Pentru întreținerea copiilor minori Moldovan Alexandr și Moldovan Daniel achită suma de 600 lei, lunar.

Cere Moldovan Irina încasarea de la Moldovan Nicolai în beneficiul ei a pensiei de întreținere a copiilor minori Moldovan Alexandr și Moldovan Daniel în total în mărime de 1586,2 lei lunar, precizînd că consideră că încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote procentuale din salariu și/sau alte venituri, ar leza substanțial interesele copiilor minori.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 05 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat din contul lui Moldovan Nicolai în beneficiul Irinei Moldovan pensia de întreținere a copilului minor Moldovan Alexandr născut la 21 noiembrie 2003 în sumă fixă de 893,40 lei lunar și pensia de întreținere a copilului minor Moldovan Daniel născut la 24 februarie 2011 în sumă fixă de 692,80 lei, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 14 septembrie 2015 și pînă la împlinirea majoratului copiilor.

S-a încasat de la Moldovan Nicolai în contul statului suma de 571,03 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Moldovan Nicolai și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Edineț din 05 noiembrie 2015.

La 15 martie 2016 reprezentantul recurentului Moldovan Nicolai, avocatul Craiu Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care pensia de întreținere a copiilor minori să se încaseze în mărime de 1/3 din salariul mediu lunar de 2000 lei.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Consideră recurenta că instanța de apel contrar prevederilor art. 102, art. 103, art. 104 și art. 105 CPC, a examinat pricina unilateral, favorizînd astfel intimatul.

Susține Moldovan Nicolai că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate și nu a elucidat circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii.

Or, instanța de apel contrar prevederilor art. 75 alin. (2) Codul Familiei, la determinarea cuantumului sumei bănești fixe nu a ținut cont de starea materială și veniturile sale, salariul său mediu lunar în anul 2014 a constituit 1400 lei, iar în anul 2015 -2000 lei.

Indică recurentul că instanța de apel nu a ținut cont nici de faptul că el este invalid și are un loc de muncă mai puțin plăti, pe cînd Moldovan Irina nici nu este angajată în cîmpul muncii.

Or, conform art. 58 alin. (1) Codul Familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Craiu Tatiana în interesele lui Moldovan Nicolai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de reprezentantul recurentului Moldovan Nicolai, avocatul Craiu Tatiana, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate și avînd în vedere faptul că argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul recurentului Moldovan Nicolai, avocatul Craiu Tatiana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul recurentului Moldovan Nicolai, avocatul Craiu Tatiana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat