

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Bodnari Iurie, în pricina privind derularea procesului de insolabilitate a Firmei de Producție și Comerț „P@P-Terra” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2016, prin care a fost destituit Bodnari Iurie din funcția de administrator al procesului de insolabilitate,

CONSTATĂ:

FPC „P@P-Terra” SRL a înaintat în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria întreprindere, invocînd în calitate de temei incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de FPC „P@P-Terra” SRL, cu sediul în or. Soroca, str. Cosăuți, 2 c/f 1003607011494, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului prin desemnarea administratorului provizoriu Bodnari Iurie, aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate și obligarea administratorului provizoriu să întocmească și să prezinte instanței, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare pînă la data de 12.03.2014.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2014, a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de FPC „P@P-Terra” SRL, în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat ÎI „Bodnari Iurie”, fiind stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor pînă la 22.06.2014, termenul de verificare a creanțelor și întocmire a tabelului definitiv pînă la 07.07.2014 și examinarea ședinței de validare a creanțelor la 05.09.2014 ora 10-00.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2016, a fost destituit Bodnari Iurie din funcția de administrator al procesului de insolabilitate al FPC „P@P-Terra” SRL și a fost desemnată în această funcție Ciobanu Daniela.

În motivarea încheierii, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 5 alin. (5) lit. c) și d), 63 alin. (2), (3) și (5), 6 alin. (1) și (2), 71 alin. (1) și (3), 72 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, menționînd că instanța de insolabilitate a constatat existența temeiurilor pentru destituirea administratorului insolabilității, deoarece nu se prezintă în ședințele instanței de insolabilitate consecutiv, fără a comunica instanței motivele neprezenței, respectiv nu-și îndeplinește efectiv atribuțiile de serviciu, intenționat nu se prezintă în ședința

instanței de insolvabilitate pentru a reflecta instanței situația debitorului, indicând în rapoartele sale formale examinarea rapoartelor în lipsa sa.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvabilitate, la 14.03.2016, Bodnari Iurie a contestat-o cu recurs, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea lui, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2016 și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de destituire.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că nu sunt careva temeiuri de destituire.

În speță, a indicat că în modul și termenul stabilit de lege, a prezentat instanței de insolvabilitate 5 rapoarte despre activitatea sa.

Referitor la cerința de repunere în termenul de atac cu recurs, recurentul a indicat că a recepționat încheierea contestată la 10.03.2016.

La 10.05.2016, administratorul FPC „P@P-Terra” SRL, Vadim Postolati a depus referință, prin care a susținut recursul declarat de Bodnari Iurie.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale. Acest termen poate fi restabilit printr-o încheiere, cu examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Bălți a emis încheierea recurată la 18.02.2016 (f.d. 28).

Totodată, potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs reține că recurentul nu a fost prezentă în ședința instanței de insolvabilitate la data adoptării încheierii recurate (f.d. 27).

Cererea de recurs a fost depusă de către Bodnari Iurie la 12.03.2016 (f.d. 36).

Prin urmare, Colegiul conchide că cerința recurentului privind repunerea recursului în termen este întemeiată și recursul urmează a fi repus în termenul de atac.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolvabilității, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și material și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor ce vizează temeiurile de destituire a administratorului insolvenței – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență prin care a fost destituit din funcția de administrator al insolvenței al FPC „P@P-Terra” SRL.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este legală, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) lit. d) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sînt destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvenței/lichidatorului.

În conformitate cu art. 71 alin. (1) al aceleiași legi, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau
- e) se află în procedură de lichidare sau de insolvență.

Astfel, pornind de la prevederile normelor legale menționate supra, instanța de recurs constată că legiuitorul a indicat expres temeiurile de destituire a lichidatorului.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de insolvență corect a constatat existența temeiurilor pentru destituirea administratorului insolvenței FPC „P@P-Terra” SRL, Bodnari Iurie.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, instanța de insolvență întemeiat a constatat că ultimul nu se prezintă în ședințele instanței consecutiv (ședințele din 10.02.2015, 10.03.2015, 09.06.2015, 20.07.2015, 15.10.2015, 16.12.2015, 21.01.2016, 18.02.2016) fără a comunica motivele neprezenței, din ce rezultă că Iurie Bodnari nu-și îndeplinește efectiv atribuțiile legale, intenționat nu se prezintă în ședința instanței de insolvență pentru a reflecta instanței situația FCP „P@P-Terra” SRL, indicînd în rapoartele sale formale examinarea rapoartelor în lipsa sa.

În acest sens, corect a fost statuată imposibilitatea de a examina cererea de validare a creanțelor creditorilor în lipsa administratorului insolvenței și a tabelului de validare al creanțelor care urma să fie întocmit de ultimul. Or, încă la

10.04.2015, creditorul SA „Nicușor-S” a formulat cerere de validare a creanțelor (f.d. 33), pe care instanța de insolvență este în imposibilitate să o soluționeze în lipsa administratorului insolvenței Bodnari Iurie și neincluserii acesteia în tabel.

Anume din aceste considerente, instanța de recurs apreciază critic afirmația recurentului cum că în modul și termenul stabilit de lege, a prezentat instanței de insolvență 5 rapoarte despre activitatea sa.

În context, este de remarcat și faptul că, deși fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței FPC „P@P-Terra” SRL, Bodnari Iurie a adoptat o poziție pasivă în acest proces, lipsind în mare parte de la acțiunile specifice derulării acestei proceduri, or, administratorului insolvenței prin lege i se impune un comportament cât mai activ în vederea îndeplinirii scopului procedurii de insolvență/lichidare a debitorului.

Urmare a celor indicate, Colegiul concluzionează că instanța de insolvență a constatat și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea chestiunii de demitere a administratorului insolvenței și corect a aplicat cadru legal.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Bodnari Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2016, prin care a fost destituit Bodnari Iurie din funcția de administrator al insolvenței debitorului, în pricina privind derularea procesului de insolvență a Firmei de Producție și Comerț „P@P-Terra” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea