

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, în pricina privind derularea procedurii de faliment față de Societatea cu Răspundere Limitată „Corporation Construct M”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 04 martie 2016, prin care a fost respinsă cererea creditorului privind destituirea din oficiu a lichidatorului și a fost anulată măsura de asigurare,

CONSTATĂ:

La 13.06.2014, SRL „Corporation Construct M” a înaintat în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria întreprindere, invocînd în calitate de temei incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 17 iunie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Corporation Construct M”, cu sediul în mun. Chişinău, str. Bogdan Voievod, 7, c/f 1011600018871, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a integrității masei debitoare și numirea în calitate de administrator provizoriu ÎI „Balan Vladimir”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chişinău din 03 iulie 2014, a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Corporation Construct M”, în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat ÎI „Balan Vladimir”.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 29 septembrie 2014, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Corporation Construct M” cu dizolvarea debitorului, fiind desemnată în funcția de lichidator ÎI “Balan Vladimir”.

La 15.10.2015, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus în instanța de insolabilitate cerere privind emiterea din oficiu a unei încheieri judecătorești, prin care lichidatorul debitorului SRL „Corporation Construct M”, Balan Vladimir, să fie destituit în temeiul art. 71 al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012.

La 02.02.2016, BC „Moldindconbank” SA, la fel a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea din oficiu a unei încheieri de destituire a lichidatorului debitorului SRL „Corporation Construct M”, Balan Vladimir, conform art. 71 al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012.

În motivarea cererilor, creditorul BC „Moldindconbank” SA a invocat că, la 02.10.2014, instanța de insolabilitate a validat creanța BC „Moldindconbank” SA în mărime de 22 399 031,92 lei, astfel fiind creditorul garantat al SC „Corporation Construct M” SRL, ce deține 55,99% din creanțele validate.

A susținut că lichidatorul SC „Corporation Construct” SRL, Balan Vladimir, nu a înștiințat instanța de insolabilitate, nici adunarea creditorilor sau comitetul

creditorilor despre faptul că dînsul este desemnat în calitate de administrator al insolabilității/lichidator nu în 10 întreprinderi, ci în 14 întreprinderi, fapt ce încălcă flagrant prevederile legale.

A mai menționat că modul în care Balan Vladimir gestionează întreprinderea SRL „Corporation Construct M”, dă dovadă de faptul că acesta nu îndeplinește indicatorii de performanță, depășește și nu respectă atribuțiile ce-i revin prin Legea insolabilității, totodată acțiunile acestuia nu sunt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare și executarea cât mai deplină a creanțelor creditorilor, dar orientate spre înstrăinarea activelor debitorului la prețuri mizere și subestimate, prin licitații trucate, unele bunuri fiind adjudecate chiar și rudelor apropiate acestuia, contrar intereselor creditorilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Corporation Construct M”, Balan Vladimir, privind scoaterea de pe rol a cererii reprezentantului creditorului BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghin privind destituirea lichidatorului ca neîntemeiată.

A fost respinsă cererea reprezentantului creditorului BC „Moldindconbank” SA privind emiterea unei încheieri privind destituirea din oficiu a lichidatorului SRL „Corporation Construct M”, Balan Vladimir ca neîntemeiată.

S-a anulat măsura de asigurare a cererii, interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile cu nr.cadastral 0100416.023.06.041 și nr.cadastral 0100416.023.06.042, amplasate în mun. Chișinău, str. B.Voievod, 7, prin suspendarea vânzării ori înstrăinării în alt mod a bunurilor, aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.10.2015.

În motivarea încheierii, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 71 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, menționînd că destituirea lichidatorului din oficiu se poate efectua doar din inițiativa instanței, la cererea comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor, însă la cererea creditorului procedura destituirii nu poate avea loc.

Referitor la cererea lichidatorului Balan Vladimir privind scoaterea de pe rol a cererii reprezentantului BC „Moldindconbank” SA cu privire la destituirea lichidatorului, instanța de insolabilitate a considerat-o neîntemeiată, deoarece din materialele cauzei rezultă că cererea a fost depusă de către reprezentantul creditorului BC „Moldindconbank” SA, Neghin Tatiana cu prezentarea împuternicirilor sale legale în baza procurii din 27.07.2015 nr. 14-3/152/2939, anexată la materialele cauzei.

În ceea ce ține de anularea măsurii de asigurare, a aplicat prevederile art. 180 CPC, constatînd că la moment au dispărut temeiurile care au stat la baza emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău din 29.10.2015 de asigurare.

Considerînd ilegală încheierea instanței de insolabilitate, la 14.03.2016 și 05.04.2016, BC „Moldindconbank” SA a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționînd că instanța de insolabilitate a aplicat eronat normele de drept material.

În speță, a susținut că instanța nu a motivat nici într-un fel cele prezentate de BC „Moldindconbank” SA în susținerea cererii de emiterie din oficiu a încheierii de destituire a administratorului insolabilității.

Referitor la soluția privind anularea măsurilor de asigurare, recurenta a invocat că instanța de insolabilitate a încălcat prevederile art. 180 alin. (2) CPC, deoarece

nu a stabilit o ședință de judecată separată și nu a dat posibilitate părților să se expună asupra anulării măsurii de asigurare.

La 25.04.2016, lichidatorul SRL „Corporation Construct M”, Balan Vladimir, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind depus de o persoană neîmputernicită sau ca neîntemeiat.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 04.03.2016 (f.d. 23).

Cererea de recurs a fost depusă de către reprezentanta BC „Moldindconbank” SA, Pojar Natalia, la 14.03.2016 și 05.04.2016 (f.d. 26).

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul este depus în termenul de atac.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și posibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit materialelor cauzei, la 29.09.2014, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Corporation Construct M” cu dizolvarea debitorului, fiind desemnată în funcția de lichidator ÎI “Balan Vladimir”.

La 15.10.2015 și 02.02.2016, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus în instanța de insolvență cereri privind emiterea din oficiu a unei încheieri prin care lichidatorul debitorului SRL „Corporation Construct M”, Balan Vladimir, să fie destituit în temeiul art. 71 al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012.

Prin încheierea instanței de insolvență din 04 martie 2016, a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Corporation Construct M”, Balan Vladimir, privind scoaterea de pe rol a cererii reprezentantului creditorului BC „Moldindconbank” SA,

Tatiana Neghin privind destituirea lichidatorului ca neîntemeiată. A fost respinsă cererea reprezentantului creditorului BC „Moldindconbank” SA privind emiterea unei încheieri privind destituirea din oficiu a lichidatorului SRL „Corporation Construct M”, Balan Vladimir ca neîntemeiată. S-a anulat măsura de asigurare a cererii, interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile cu nr.cadastral 0100416.023.06.041 și nr.cadastral 0100416.023.06.042, amplasate în mun. Chișinău, str. B.Voievod, 7, prin suspendarea vânzării ori înstrăinării în alt mod a bunurilor, aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.10.2015.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență prin care a fost respinsă cererea sa privind destituirea din oficiu a lichidatorului Balan Vladimir și a fost anulată măsura de asigurare.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) lit. d) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sînt destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvenței/lichidatorului.

În conformitate cu art. 71 alin. (1) al aceleiași legi, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau
- e) se află în procedură de lichidare sau de insolvență.

Astfel, pornind de la prevederile normelor legale menționate supra, instanța de recurs constată că legiuitorul a indicat expres cine sunt titularii în drept să solicite destituirea administratorului insolvenței.

Or, norma în cauză indică imperativ că un singur creditor nu poate solicita destituirea administratorului insolvenței și nu este în drept de a depune astfel de cerere.

Urmare a celor indicate, Colegiul concluzionează că instanța de insolvență corect a menționat că destituirea lichidatorului din oficiu se poate efectua doar din inițiativa instanței, la cererea comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor, însă la cererea creditorului procedura destituirii nu poate avea loc.

În ceea ce ține de soluția instanței de insolvență vis-a-vis de anularea măsurii de asigurare, Colegiul reține următoarele.

Potrivit art. 5 alin. (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvență examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

Conform art. 5 alin. (5) lit. m) și o) al aceleiași legi, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sînt ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a

debitorului, administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens; alte competențe stabilite de prezenta lege și de Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei.

Pornind de la prevederile normelor legale evocate, instanța de recurs constată că măsura de asigurare poate fi anulată din oficiu de către instanța care a ordonat-o, iar această procedură se soluționează în ședință de judecată.

La caz, instanța de insolvență, în ședință publică la care au fost prezente participanții la procesul de insolvență, a anulat din oficiu măsura de asigurare a cererii, în speță interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile cu nr.cadastral 0100416.023.06.041 și 0100416.023.06.042, amplasate în mun. Chișinău, str. B. Voievod, 7, prin suspendarea vânzării ori înstrăinării în alt mod a bunurilor, aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.10.2015.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de insolvență a respectat procedura legală de anulare a măsurii de asigurare, ca urmare a constatării că la moment au dispărut temeiurile care au stat la baza emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău din 29.10.2015 de asigurare.

În acest sens, este apreciată critic afirmația recurentei cum că instanța urma să stabilească o ședință separată de judecată separată și nu a dat posibilitate părților să se expună asupra anulării măsurii de asigurare.

În contextul dat, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, în pricina privind derularea procedurii de faliment față de Societatea cu Răspundere Limitată „Corporation Construct M”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea