

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, în pricina privind derularea procedurii de faliment față de Societatea cu Răspundere Limitată „Corporation Construct M”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 05 februarie 2016, prin care a fost scoasă de pe rol cererea privind anularea hotărîrii adunării creditorilor,

CONSTATĂ:

La 13.06.2014, SRL „Corporation Construct M” a înaintat în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria întreprindere, invocînd în calitate de temei incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 17 iunie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Corporation Construct M”, cu sediul în mun. Chişinău, str. Bogdan Voievod, 7, c/f 1011600018871, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a integrității masei debitoare și numirea în calitate de administrator provizoriu ÎI „Balan Vladimir”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chişinău din 03 iulie 2014, a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Corporation Construct M”, în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat ÎI „Balan Vladimir”.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 29 septembrie 2014, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Corporation Construct M” cu dizolvarea debitorului, fiind desemnată în funcția de lichidator ÎI “Balan Vladimir”.

La 13.10.2015, reprezentatului creditorului BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghin, a depus în instanța de insolabilitate cerere privind anularea hotărîrii adunării creditorilor din 25.09.2015 în temeiul art. 59 al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012.

În ședința instanței de insolabilitate din 05.02.2016, lichidatorul SRL „Corporation Construct M”, Balan Vladimir, în temeiul art. 267 lit. c) CPC, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii reprezentantului creditorului BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghin, privind anularea hotărîrii adunării creditorilor din 25.09.2015.

În motivarea cererii depuse, a invocat că conform hotărîrii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat nr. 12 din 30.09.13, Neghin Tatiana a fost admisă la stagiul profesional în avocatură, iar contrar prevederilor art. 11 alin. (1) lit. a) și alin. (2) al Legii cu privire la avocatură, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Neghin Tatiana, nu a anexat la contestația depusă mandatul de avocat care i-ar confirma împuternicirile de reprezentare a intereselor BC „Moldindconbank” SA,

dar a anexat procura și ordinul de angajare în funcție datat cu anul 2013, ducând astfel în eroare instanța de judecată referitor la existența împuternicirile sale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, a fost scoasă de pe rol cererea depusă de reprezentantul creditorului BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghin, privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 25.09.2015 depusă la data de 13.10.2015 ca fiind semnată și înaintată de o persoană fără împuterniciri.

În motivarea încheierii, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 75 alin. (2), 80 alin. (7), 81 și 267 lit. c) CPC, art. 11 alin. (1) lit. a) și (2), 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, menționând că deși Neghin Tatiana a fost împuternicită conform procurii eliberate de către BC „Moldindconbank” SA, aceasta a fost admisă la stagiul profesional în avocatură și nu a anexat la contestația depusă mandatul de avocat care i-ar confirma împuternicirile de reprezentare a intereselor BC „Moldindconbank” SA, dar a anexat procura și ordinul de angajare în funcție datat cu anul 2013, or, Neghin Tatiana fiind admisă la stagiul profesional nu era în drept de a presta servicii juridice și a reprezenta clienții în bază de procură.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolabilitate, la 09.02.2016 și 21.03.2016, BC „Moldindconbank” SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016 și emiterea unei noi încheieri de soluționare a problemei în fond.

În motivarea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că instanța de insolabilitate a aplicat eronat normele de drept material.

În speță, a susținut că Neghin Tatiana a fost angajată în funcția de jurist la BC „Moldindconbank” SA la 15.02.2013 pe termen de probă pînă la 14.05.2013, ulterior fiind considerat că a trecut cu succes perioada de probă prin ordinul nr. 1575-p/1, iar la momentul înaintării cererii de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 25.09.2015, a confirmat împuternicirile prin anexarea procurii nr. 14-3/152/2939 din 27.07.2015, valabilă pînă la 31.01.2016.

La 19.04.2016, lichidatorul SRL „Corporation Construct M”, Balan Vladimir, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind depus de o persoană neîmputernicită sau ca neîntemeiat.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 05.02.2016 (f.d. 29).

Cererea de recurs a fost depusă de către reprezentanta BC „Moldindconbank” SA, Pojar Natalia, la 09.02.2016 și 21.03.2016 (f.d. 36).

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul este depus în termenul de atac.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea

insolvabilității, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul consideră că încheierea recurată este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea incompletă a probelor și a circumstanțelor referitoare la împuternicirile reprezentantului – motiv pentru care de către Colegiu este considerată ilegală și neîntemeiată

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit materialelor cauzei, la 29.09.2014, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Corporation Construct M” cu dizolvarea debitorului, fiind desemnată în funcția de lichidator ÎI “Balan Vladimir”.

La 13.10.2015, reprezentatului creditorului BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghin, a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 25.09.2015 în temeiul art. 59 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, a fost scoasă de pe rol cererea depusă de reprezentantul creditorului BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghin, privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 25.09.2015 depusă la data de 13.10.2015 ca fiind semnată și înaintată de o persoană fără împuterniciri.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Potrivit art. 80 alin. (1) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

La caz, la momentul înaintării de către reprezentanta BC „Moldindconbank” SA, Neghin Tatiana la 13.10.2015 a cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 25.09.2015, aceasta a anexat procura nr. 14-3/152/2939 din 27.07.2015, valabilă pînă la 31.01.2016, care atesta atît împuternicirile acordate dînzei, cît și calitatea ei de angajată în funcția de jurist (f.d. 7 verso).

Mai mult, potrivit extrasului din Ordinul nr. 612-p din 14.02.2013, Neghin Tatiana a fost angajată în funcția de jursiconsul al Secției recuperare creanțe,

Direcția legalitate, Banca centrală, în baza contractului individual de muncă prin cumul pe durată determinată nr. 24 din 14.02.2013, stabilindu-i perioada de probă pînă la 14.05.2013 (f.d. 22).

La fel, potrivit extrasului din Ordinul nr. 1575-p/1 din 14.05.2013, a fost considerat că Neghin Tatiana a trecut perioada de probă cu succes, cu prelungirea în continuare a termenului contractului individual de muncă (f.d. 20).

În același timp, prin confirmarea nr. 5358 din 16.12.2015, eliberată de șeful Direcției legalitate a BC „Moldindconbank” SA, Oleg Voloșin, a fost confirmat că Neghin Tatiana a fost împuternicită conform procurii eliberate, să semneze toate actele de procedură pe cauza SRL „Corporation Construct M” în proces de insolvabilitate (f.d. 21).

Prin urmare, actele cauzei atestă cu certitudine că la momentul înaintării de către reprezentanta BC „Moldindconbank” SA, Neghin Tatiana la 13.10.2015 a cererii privind anularea hotărîrii adunării creditorilor din 25.09.2015, aceasta a întrunit calitatea de reprezentare în instanța de judecată instituită de lege, or, la acea dată dînsa era angajată în calitate de jurist, fapt care a fost probat în instanța de insolvabilitate.

În ceea ce ține de aplicarea de către instanța de insolvabilitate a prevederilor art. 11 alin. (1) lit. a) și (2), 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, prin prisma faptului că Neghin Tatiana a fost admisă la stagiul profesional în avocatură și nu a anexat la contestația depusă mandatul de avocat care i-ar confirma împuternicirile de reprezentare a intereselor BC „Moldindconbank” SA, Colegiul reține următoarele.

Potrivit hotărîrii nr. 12 a Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 30.09.2013, Neghin Tatiana a fost admisă la stagiul profesional în avocatură (f.d. 17).

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, profesia de avocat este incompatibilă cu oricare funcție retribuită, cu excepția funcțiilor legate de activitatea științifică și didactică, precum și de activitatea în calitate de arbitru al judecătii arbitrale (arbitrajului);

(2) Nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decît în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Excepție fac cazurile de reprezentare a intereselor soțului/soției și ale rudelor pînă la gradul al patrulea inclusiv.

Potrivit art. 60 alin. (1) al aceleași legi, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

(2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

La caz, Neghin Tatiana a înaintat cererea privind anularea hotărîrii adunării creditorilor din 25.09.2015 în calitate de reprezentantă a BC „Moldindconbank” SA, angajată ca jurist și împuternicită prin procura nr. 14-3/152/2939 din 27.07.2015, valabilă pînă la 31.01.2016, circumstanțe pe care le-a probat și nu ca avocat stagiar care reprezintă interesele BC „Moldindconbank” SA.

Mai mult, potrivit normei evocate (art. 11 alin. (1) lit. a)), profesia de avocat este incompatibilă cu oricare funcție retribuită, respectiv în cazul incompatibilității acestei profesii cu o altă funcție, urmează a fi întreprinse măsurile ce se impun de către organele care supraveghează respectarea condițiilor impuse de lege avocaților.

Or, BC „Moldindconbank” SA la înaintarea cererii de anulare a hotărîrii adunării creditorilor din 25.09.2015, a asigurat întru totul respectarea condițiilor legale privind reprezentarea în instanțele de judecată.

În același timp, prevederile art. 426 alin. (3) CPC, stipulează că recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Astfel, potrivit informației Uniunii Avocaților din 08.02.2016, Neghin Tatiana a efectuat stagiul profesional în avocatură în perioada 31.10.2013-01.05.2015, iar în prezent nu deține statutul de stagiar și nici licența pentru exercitarea profesiei de avocat (f.d. 44).

Prin urmare, la momentul înaintării de către reprezentanta BC „Moldindconbank” SA, Neghin Tatiana la 13.10.2015 a cererii privind anularea hotărîrii adunării creditorilor din 25.09.2015, aceasta nici nu deține calitatea de avocat stagiar și, respectiv, nu era necesară prezentarea mandatului, contrar concluziei instanței de insolvabilitate.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a studiat superficial materialele cauzei, ceea ce a dus la adoptarea ilegală a încheierii din 05.02.2016.

Astfel, argumentele invocate de BC „Moldindconbank” SA se încadrează în temeiurile de casare a încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs și consideră oportun de a casa încheierea instanței de insolvabilitate de scoatere de pe rol a cererii privind anularea hotărîrii adunării creditorilor din 25.09.2015 pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal și de a remite cauza pentru examinarea cererii date în fond.

Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016 și cauza se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a cererii Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind anularea hotărîrii adunării creditorilor din 25.09.2015.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea