

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Manvelov Valerian împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului de judecare în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite al organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 prin care cererile de apel declarate de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova au fost respinse, hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2014 a fost menținută,

C O N S T A T Ă :

La 03 iunie 2014 Manvelov Valerian, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 14.04.2006 Procuratura raionului Criuleni a început urmărirea penală în privința lui Manvelov Valerian pe faptul înstrăinării ilegale a patrimoniului de stat în perioada anilor 1998-2000 de către „Hrușagroindcom” SRL.

Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 22 iunie 2007, Manvelov Valerian a fost achitat în temeiul art. 195 alin. (2) din Codul penal, pe motiv că nu a fost

constatată existența faptei infracțiunii, iar acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile, Primăria Hrușova, a fost respinsă.

Invocă că, a fost învinuit de organul de urmărire penală privitor la faptul că, pe parcursul anilor 1998 - 2000, reclamantul, fiind președinte al Comisiei de privatizare a patrimoniului Colhozului „Hrușevschi”, a fost luată decizia de a se include în fondul de privatizare a bunurilor CAPC „Hrușeveanca” obiective cu menire socială care urmau a fi transmise în proprietatea autorității publice locale, precum și că a transferat aceste obiective în proprietatea SRL ”Hrușagroindcom”, lucru care nu a putut fi dovedit.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2007, apelul procurorului a fost respins cu menținerea sentinței Judecătoriei Criuleni din 22 iunie 2007.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24.06.2008, a fost admis recursul ordinar, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, într-un alt complet de judecători.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Apel Chișinău din 05 februarie 2010, apelul procurorului a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței Judecătoriei Criuleni din 22 iunie 2007.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2011, a fost admis recursul ordinar, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea ei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2012, apelul procurorului a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței primei instanțe.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către procuror a fost respins ca inadmisibil.

Astfel, reclamantul pretinde constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei cauzat prin condamnarea ilegală.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07.10.2014, la demersul reprezentantului Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2014, acțiunea civilă a fost admisă în parte cu încasarea din bugetul de stat în beneficiul lui Manvelov Valerian a sumei de 35 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat. În rest, pretențiile reclamantului cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei penale în termen rezonabil, au fost respinse ca tardive.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată supra, la 24 noiembrie 2014

Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2014, solicitând, în principal, admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinse ca neîntemeiate pretențiile reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, apelurile declarate de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova au fost respinse, hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2014 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 04 martie 2016 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii priemi instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 26 noiembrie 2015 a fost contestată cu recurs de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova la 29 februarie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 425 CPC, consideră recurul depus de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 23 martie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Manvelov Valerian copia recursului depus de către către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Pîna la data examinării chestiunii admisibilității recursului depus de către

Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intimatul Manvelov Valerian nu a depus referința în vederea expunerii opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate în cererea de recurs.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Ministerul Justiției al Republicii Moldova ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu

a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

/semnătura/

Valeriu Doagă

Judecători

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

/semnătura/

Iuliana Oprea

Copia corespunde originalului,

Judecătorul

Iuliana Oprea