

Prima instanță: Judecătoria Cahul
Judecător: I. Gorlenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii

Dosarul nr. 3ra-688/16

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chircu Tudor împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul cu privire la recalcularea pensiei,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 21 ianuarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 25 septembrie 2015 și emisă hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 29 iulie 2015, Chircu Tudor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul cu privire la anularea deciziei și recalcularea pensiei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 28 martie 2014, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul a fost obligată să-i recalculeze indemnizația lunară viageră în mărime de 90 % din salariul lunar plătit judecătorului Curții de Apel stabilit prin Legea nr. 37 din 07.03.2013.

Mai indică reclamantul că, prin hotărârea suplimentară din 27 mai 2014, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul, a fost obligată să-i recalculeze pensia potrivit modificărilor operate la Legea nr. 328 din 23.12.2013 începând cu data de 01.01.2014.

Menționează că, potrivit Legii nr. 328 din 23.12.2013, recalcularea pensiei s-a efectuat reieșind din 4,3 salarii medii pe economie stabilit anual de Guvern pentru judecătorii cu stagiul mai mare de 15 ani, ceea ce constituie: 4 225 lei x 4,3 salarii medii, ceea ce constituie suma de 18 167,50 lei.

Indică că, în legătură cu situația economico-financiară din țară, Guvernul a statuat că din pensia de 18 167,50 lei pentru anul 2014 să-i fie calculat 80 % indemnizația lunară viageră, pentru anul 2015 - 90 % și pentru anul 2016 - 100 %.

Solicită reclamantul Chircu Tudor, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul la calcularea pensiei începând cu data de 01.04.2015 în mărime de 90 % din pensia care i se cuvine.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 25 septembrie 2015, a fost admisă acțiunea. S-a anulat ca fiind ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 23 iulie 2015 privind recalcularea pensiei. A fost obligată Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul să recalculeze pensia reclamantului Chircu Tudor potrivit modificărilor operate la Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013, începând cu 01 aprilie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 ianuarie 2016, a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată integral hotărârea Judecătorei Cahul din 25 septembrie 2015 și emisă hotărâre nouă, prin care:

-S-a admis acțiunea reclamantului Chircu Tudor;

-S-a recunoscut drept ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula indemnizația lunară viageră lui Chircu Tudor;

-S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale, să recalculeze reclamantului Tudor Chircu indemnizația lunară viageră, începând cu 01.04.2015 în mărime de 90% din baza de calcul a salariului de funcție al judecătorului, stabilit și actualizat în conformitate cu Legea privind salarizarea judecătorilor nr. 328 din 23.12.2013 în vigoare de la 01.01.2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că instanța de apel a emis o decizie pripită, neanalizând multilateral legislația în vigoare ce reglementează astfel de litigii, precum și nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță și instanța de apel ca fiind stabilite.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță