

Prima instanță: Judecătoria Ștefan Vodă
Judecător: I. Nașco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Dosarul nr. 2ra-1030/16

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Juravschi Alexei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Juravschi Alexei către Juravschi (Mocan) Natalia, intervenient accesoriu notarul public Luchian Anatolie, privind anularea testamentului și certificatului de moștenitor testamentar,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Ștefan Vodă din 07 octombrie 2015,

c o n s t a t ă

La 12 mai 2014, Juravschi Alexei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Juravschi Iurie, intervenient accesoriu notarul public Luchian Anatolie, privind anularea certificatului de moștenitor legal eliberat pe numele lui Juravschi Iurie Ananie la data de 24.12.2012 nr. 10426 de notarul public Luchian Anatolie.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, cu Juravschi Iurie sunt frați. Mama lor Juravscaia Vera a decedat la data de la 21 iunie 2005. După decesul mamei urma ca toți frații să se prezinte la notar pentru a fi eliberat certificatul de moștenire. Întâmplător a aflat că pe numele fratelui la data de 24.12.2012, de către notarul public Anatolie Luchian, a fost eliberat certificat de moștenitor legal.

Consideră reclamantul că, certificatul urmează a fi supus nulității absolute deoarece la întocmirea dosarului succesoral au fost încălcate un șir de norme imperative ale legii și anume art. 64 alin. (5) Legea cu privire la Notariat, care prevede că, pînă la eliberarea certificatului de moștenitor legal sau testamentar, notarul stabilește cercul de persoane care au dreptul la succesiune și la rezerva succesorală, prevenind moștenitorul despre răspunderea ce îi revine pentru tănuirea faptului existenței altor moștenitori.

Astfel, menționează reclamantul, notarul, după primirea cererii de acceptare a succesiunii, urma să stabilească cercul de moștenitori, cu anunțarea lor de a se prezenta la biroul notarial pentru întocmirea cererii de acceptare sau renunțare la

succesiune.

Indică reclamantul că, are domiciliu permanent în sat. Talmaza.

La cererea înaintată la biroul notarial Anatol Luchian pentru a-i fi eliberate copii din dosarul succesoral, a primit refuz, ceea ce la și determinat să înainteze cerere în instanța de judecată.

La 03 septembrie 2014, reclamantul Juravschi Alexei a înaintat o cerere de concretizare formulând cerinți și indicând ca pârți pe soția și fiica lui Juravschi Iurie - Juravschi Nadejda și Juravschi Natalia, care după decesul lui Juravschi Iurie la data de 01.02.2014, au devenit moștenitori de gradul I a averii succesore (f.d. 21).

În cadrul ședinței din 06 octombrie 2014, reclamantul a solicitat excluderea din calitate de pârț pe Juravschi Nadejda.

Instanța, prin încheiere protocolară din 06 octombrie 2014 a dispus excluderea Nadejdei Juravschi din calitate procesuală de pârț (f.d. 39).

În ședința instanței din 07 noiembrie 2014, reclamantul a înaintat cerere de chemare în judecată suplimentară, solicitând declararea nulității absolute a testamentului nr. 143 întocmit de către cet, Juravscaia Vera la 07.09.2004 în favoarea lui Juravschi Iurie, prin care atestat toată averea, inclusiv și casa de locuit, autentificat de Secretarul Primăriei Talmaza.

În motivarea cererii suplimentare a indicat că, deși prin cererea de chemare în judecată inițială a solicitat anularea certificatului de moștenitor legal eliberat pe numele lui Juravschi Iurie Ananie la data de 24.12.2012 nr. 10426 de notarul public Luchian Anatolie, în cadrul examinării cauzei a aflat că certificatul este de moștenitor testamentar, datele de la OCT Ștefan Vodă fiind eronate, iar pe numele lui Juravschi Iurie există un testament întocmit în an. 2004, înregistrat sub nr. 143.

A menționat reclamantul că, potrivit răspunsului de la Primăria Talmaza, așa act juridic nu a fost înregistrat.

La fel a menționat reclamantul că, sunt dubii asupra autenticității semnăturii testatorului.

Prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 24 noiembrie 2014, a fost numită expertiză grafoscopică (f.d. 43).

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan-Vodă din 07 octombrie 2015, s-a respins acțiunea înaintată de Juravschi Alesei către Juravschi (Mocan) Natalia privind anularea testamentului și certificatului de moștenitor testamentar.

Ulterior, reclamantul a mai depus o cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând, restabilirea termenului de adresare în judecată prevăzut de art.1474 Cod Civil RM pe motiv că faptele invocate în cererea suplimentară au fost descoperite după finisarea procedurii succesore (f.d. 77).

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 07 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Juravschi Alexei către Juravschi (Mocan) Natalia privind anularea testamentului și certificatului de moștenitor testamentar, s-a respins ca neîntemeiată.

Instanța de fond a reținut că, reclamantul a omis termenul de prescripție de înaintare a acțiunii privind anularea testamentului, care a început să decurgă de la data decesului testatorului 21.06.2005, iar temeuri pentru restabilirea termenului de prescripție n-au fost stabilite în ședința de judecată.

Iar cerința reclamantului privind anularea certificatului de moștenitor testamentar nr. 10426 din 24.12.2012 eliberat pe numele lui Juravschi Iurie de către notarul public Anatolie Luchian, instanța de fond considerînd-o neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de Juravschi Alexei și menținută hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 07 octombrie 2015.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, apelantul nu a indicat careva motive pentru care nu s-a interesat de averea rămasă după decesul mamei sale timp de 9 ani, precum și temeuri pertinente pentru a fi repus în termen.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 02 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Juravschi Alexei a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate în sensul declarat.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Juravschi Alexei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a

actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Juravschi Alexei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Juravschi Alexei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță