

Prima instanță: Judecătoria Grigoriopol  
Judecător: N. Costin  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, V. Negru, A. Bostan

Dosarul nr. 3ra-603/16

## ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aviconconstruct”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Aviconconstruct” împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale de Stat Supravegherea de Stat a Măsurilor Contra Incendiilor, Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa, cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoria Grigoriopol din 19 decembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

### **c o n s t a t ă**

La 30 septembrie 2013, SRL „Aviconconstruct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne/Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale Supravegherea de Stat a Măsurilor de Contra Incendiilor, intervenienți accesorii Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa, cu privire la recunoașterea ilegalității avizului de recepție finală a construcției nr. 070 din 03 aprilie 2013, eliberat de Ministerul Afacerilor Interne/Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale Supravegherea de Stat a Măsurilor de Contra Incendiilor, ca urmare a examinării cererii nr. 5/298 din 01 aprilie 2013 depuse de Anatolie Bantuș, anularea avizului de recepție finală a construcției nr. 070 din 03 aprilie 2013 ca fiind emis contrar prevederilor legale și prejudiciabil drepturilor și intereselor „Aviconconstruct” SRL.

La 30 septembrie 2013, SRL „Aviconconstruct” a depus o altă cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal și anularea certificatului de urbanism informativ nr. 69i/13 din 14 februarie 2013, eliberat de Primăria Municipiului Chișinău, ca urmare a examinării cererii nr. 1580

din 28 martie 2012 depuse de Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa.

Tot la 30 septembrie 2013, SRL „Aviconconstruct” a depus o altă cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal și anularea avizului de recepție finală a construcției nr. 344 din 03 iunie 2013, eliberat de Primăria Municipiului Chișinău; Anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 344 din 03.06.2013, eliberat de Primăria Municipiului Chișinău, ca fiind emis contrar prevederilor legale și prejudiciabil drepturilor și intereselor „Aviconconstruct” SRL.

Prin încheierea Judecătoriai Grigoriopol din 15 noiembrie 2013, pricinile civile menționate au fost conexe într-un singur proces.

În motivarea pretențiilor înaintate, SRL „Aviconconstruct” a indicat că actele nominalizate sunt ilegale, contrare legii și sunt pasibile anulării. La 29 iulie 2013 în adresa Ministerului Afacerilor Interne/Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale Supravegherea de Stat a Măsurilor de Contra Incendiilor, a fost expediată cerere prealabilă, prin care a fost solicitat - anularea avizului de recepție finală a construcției nr. 070 din 03 aprilie 2013, ca fiind emis contrar prevederilor legale și prejudiciabil drepturilor și intereselor „Aviconconstruct” SRL. Cererea prealabilă nominalizată a fost recepționată la 30 iulie 2013. Drept urmare a examinării cererii prealabile, prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne/Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale Supravegherea de Stat a Măsurilor de Contra Incendiilor la nr. 19/5-Z67/13, s-a refuzat fără indicarea motivelor concrete, în admiterea acesteia.

O asemenea cerere prealabilă a fost adresată și Primăriei Municipiului Chișinău în vederea anulării avizului de recepție finală a construcției nr. 344 din 03 iunie 2013, însă la fel a fost ignorată. Ca temei de fapt și de drept la prezenta acțiune, se relevă că în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil, SRL „Aviconconstruct” a devenit proprietar al terenului cu nr. cadastral 0100512169, situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Alba Iulia nr. 168. Tranzacția a fost autentificată notarial și înregistrată la 26 iunie 2010 în Registrul Bunurilor Imobile. Având ca scop edificarea unui complex locativ și de menire socială, lucrările de construcție a complexului, se efectuează în baza: Autorizației de construire nr. 27a/10 din 05 mai 2010; Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 423/10 din 24 iunie 2010; Proiect de execuție, elaborat de SRL „Altamira” (coordonat și avizat); Rapoarte de verificare nr. 1116-09-10 din 28 septembrie 2010 și nr. 0433 din 25 ianuarie 2011, elaborate de Serviciul de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor; Autorizația de construire nr. 625 din 18 octombrie 2010 și nr. 470 din 20.06.2011, emise de Primăria Municipiului Chișinău - înregistrate la Inspecția de Stat în Construcții la nr. 618 din 23 iunie 2011 și nr. 895 din 28 octombrie 2011.

Complexul locativ este amplasat în limitele terenului privat al beneficiarul construcției SRL „Aviconconstruct”, potrivit actelor de trasare a granițelor lotului în natură din 05 noiembrie 2010, 01 iulie 2011 și 30 martie 2012 (cu suprafața de 0,320 ha). Totodată și Planul urbanistic în detaliu, aprobat de Direcția generală de arhitectură, urbanism și relații funciare, prevede amenajarea complexului terenului public adiacent complexului locativ identificat. Actele/documentele identificate

supra, denota caracterul legal al construcției complexului locativ din mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 168.

Astfel, în urma perfectării actelor geodezice necesare, întru edificarea complexului, în conformitate cu calculele și măsurările efectuate de autoritatea licențiată, pe terenul aferent construcției și terenul învecinat proprietatea lui Anatolie și Larisa Bantuș din mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Alba Iulia nr. 170, a fost constatat că linia (gardul) de hotar nu corespunde parametrilor tehnici și schemelor cadastrale (liniilor roșii), garajul în cauză fiind permutat cu 0,61 m, după linia de hotar.

SRL „Aviconconstruct” consideră că a fost lipsit de o parte din proprietatea sa privată de 16 m.p. Anume în astfel de circumstanțe, în adresa Judecătorei sect. Buiucani mun. Chișinău, de către SRL „Aviconconstruct” a fost înaintată spre examinare, împotriva lui Anatolie Bantuș, cerere de chemare în judecată, privind revendicarea bunului imobil aflat în posesia nelegitimă, obligarea nedeplinării hotarului terenului învecinat în cazul construcției și neîmpiedicarea valorificării destinației bunului imobil. Drept urmare a examinării litigiului identificat, prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 februarie 2013, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aviconconstruct”, Anatolie Bantuș fiind obligat să demoleze construcțiile ilegale (garajele) construite pe linia de demarcare a hotarului limitrof SRL „Aviconconstruct” și să retrocedeze terenul ocupat ce aparține cu drept de proprietate SRL „Aviconconstruct” în strictă conformitate cu planul cadastral și actul trasării liniilor roșii. În rest pretențiile SRL „Aviconconstruct” au fost respinse ca neîntemeiate.

Totodată, potrivit actului judecătoresc din 20 februarie 2013, a fost admisă parțial și acțiunea reconvențională depusă de Anatolie Bantuș împotriva SRL „Aviconconstruct”, prin care SRL „Aviconconstruct” a fost obligată de a strămuta gardul în strictă conformitate cu planul cadastral și actul trasării liniilor roșii, în rest pretențiile lui Anatolie Bantuș au fost respinse ca neîntemeiate. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, hotărârea menționată a fost casată, iar pricina a fost transmisă spre reexaminare în alt complet de judecată la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

În cadrul examinării litigiului în ordine de apel, de către A. Bantuș, a fost prezentat actul administrativ - avizul de recepție finală a construcției nr. 070 din 03 aprilie 2013 eliberat de Ministerul Afacerilor Interne/Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale Supravegherea de Stat a Măsurilor de Contra Incendiilor ca urmare a examinării cererii nr. 5/298 din 01 aprilie 2013 depuse de Anatolie Bantuș.

Reclamanta consideră că în atare circumstanțe, Anatolie Bantuș, fiind implicat în examinarea litigiului, cu referire la limitele terenurilor - bunurilor imobile din mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Alba Iulia nr.168 nr.170, a solicitat legalizarea construcțiilor ilegale - iar emiterea unui astfel de aviz este contradictorie și ilegală care de fapt și de drept favorizează neîntemeiat pe Anatolie Bantuș în acțiunile acestuia de acapararea a părții de teren ce aparține cu drept de proprietate întreprinderii petiționare.

Examinând actul administrativ, organul emitent a statuat că bunurile imobile - garajele nr. 5 (04) și nr. 6 (03), fiind recunoscute ca construcții ilegale sunt

identificate prin suprafața totală de 28,9/31,4 27,2 m2. Prin asemenea identificări, actul administrativ, reprezintă un amestec inadmisibil într-un litigiu nefinalizat, obiectul căruia anume se referă la hotarele între terenurile învecinate/anume la faptul că bunurile imobile pentru care a fost emis avizul contestat, sunt amplasate Pe terenul - proprietatea „Aviconconstruct” SRL.

Actul administrativ eliberat lui Anatolie Bantuș este în contradicție cu actele/documentele cadastrale și rapoartele de expertiză- caracterizând ilegal suprafața acestor bunuri, diferit de situația real-existentă, avînd în vedere că amplasarea acestor bunuri reprezintă obiectul examinării litigiului civil din cadrul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău. Actul administrativ contestat este utilizat de către Anatolie Bantuș pentru a legaliza construcțiile ilegale - bunurile imobile - garajele nr. 5 (04) și nr. 6 (03), care de fapt reprezintă obiectul litigiului nefinalizat.

Emiterea unui astfel de act, reprezintă un amestec în actul de justiție, prin a identifica eronat și denaturat caracteristicile bunurilor imobile aflate în litigiu, ceea ce favorizează pe Anatolie Bantuș și prejudiciază drepturilor și interesele patrimoniale a SRL „Aviconconstruct”.

SRL „Aviconconstruct” consideră de drept că actul administrativ contestat este emis contrar legii și urmează a fi anulat, întru neadmiterea prejudicierii drepturilor și intereselor patrimoniale, precum și întru neadmiterea unui amestec în actul de justiție. Sau pretențiile/obiecțiile lui Anatolie Bantuș, urmează a fi admise și/sau respinse în cadrul examinării litigiului în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, de către instanță de judecată, care este competentă de a soluționa cauza dată.

Prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol din 28 februarie 2014, s-a refuzat în atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Oficiului Cadastral Teritorial.

Prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol din 01 iulie 2014, s-a refuzat în atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a SA „Apă-Canal Chișinău” și Inspecției de Stat în Construcții.

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 19 decembrie 2014:

-S-au respins ca fiind nefondate cerințele „Aviconconstruct” SRL privind recunoașterea ilegală avizul de recepție finală a construcției nr. 070 din 03.04.2013, eliberat de Ministerul Afacerilor Interne/Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale Supravegherea de Stat a Măsurilor Contra Incendiilor, ca urmare a examinării cererii nr. 5/298 din 01.04.2013 depuse de Anatolie Bantuș;

-S-au respins ca fiind nefondate cerințele „Aviconconstruct” SRL privind anularea avizului de recepție finală a construcției nr. 070 din 03.04.2013, ca fiind emis contrar prevederilor legale și prejudiciabil drepturilor și intereselor „Aviconconstruct” SRL;

-S-au respins ca fiind nefondate cerințele „Aviconconstmct” SRL privind recunoașterea ilegal avizul de recepție finală a construcției nr. 344 din 03.06.2013, eliberat de Primăria Municipiului Chișinău;

-S-au respins ca fiind nefondate cerințele „Aviconconstmct” SRL privind anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 344 din 03.06.2013, eliberat de Primăria Municipiului Chișinău, ca fiind emis contrar prevederilor legale și prejudiciabil drepturilor și intereselor „Aviconconstruct” SRL;

-S-au respins ca fiind nefondate cerințele „Aviconconstmct” SRL privind

recunoașterea ilegal certificatului de urbanism informativ nr. 69i/13 din 14.02.2013, eliberat de Primăria mun. Chișinău;

-S-au respins ca fiind nefondate cerințele „Aviconconstmct” SRL privind anularea certificatului de urbanism informativ nr. 69i/13 din 14.02.2013, eliberat de Primăria mun. Chișinău, ca fiind emis contrar prevederilor legale și prejudiciabil drepturilor și intereselor „Aviconconstmct” SRL.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 23 decembrie 2015, s-a respins apelul declarat de SRL „Aviconconstruct” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Grigoriopol din 19 decembrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 ianuarie 2016, SRL „Aviconconstruct” prin intermediul avocatului Leșan Nicolae (mandat nr. 0264626) a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în totalitate.

În motivarea recursului, reiterând motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei, a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 31 martie 2016, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale de Stat Supravegherea de Stat a Măsurilor Contra Incendiilor a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

La 07 aprilie 2016 și 15 aprilie 2016, Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa au prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Aviconconstruct” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești

contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Aviconconstruct” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## **d i s p u n e**

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aviconconstruct” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță