

Prima instanță: Judecătoria Glodeni
Judecător: A. Ciobanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Aababei, A. Garbuz, G. Polivenco

Dosarul nr. 2ra-1053/16

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Greco Iurie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Greco Iurie împotriva Școlii Profesionale din orașul Glodeni și directorul școlii L. Cucoreanu privind angajarea în câmpul muncii, încasarea prejudiciului moral și material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Greco Iurie și menținută hotărîrea Judecătoria Glodeni din 23 septembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 11 august 2015, Greco Iurie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Școlii Profesionale din orașul Glodeni și directorul școlii L. Cucoreanu privind angajarea în câmpul muncii și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pe data de 24.07.2015 a depus o cerere către directorul Școlii Profesionale din or. Glodeni, L. Cucoreanu în care a solicitat angajarea sa în funcția de profesor la disciplina ”educația fizică”. A primit răspuns de refuz în angajare cu care nu este de acord, din motivul că profesorul care exercită funcția dată în prezent nu corespunde funcției deținute, este de o vîrstă de pensionare, fapt ce contravine dispozițiilor art. 86 alin. (1) lit. e), art. 301 alin. (1) lit. c) Codul Muncii.

Consideră reclamantul că, Școala Profesională din orașul Glodeni și directorul școlii L. Cucoreanu, intenționat, cu rea credință, folosind situația de serviciu, în detrimentul sarcinilor, obligațiilor ce le revin conform competenței, în detrimentul drepturilor și libertăților sale personale, în mod neîntemeiat i-au refuzat la dreptul la muncă, cauzîndu-i prejudiciu moral, exprimat prin suferințe morale suportate, cauzate prin refuz la angajare în câmpul muncii.

Solicită reclamantul, admiterea cererii și angajarea sa în câmpul muncii conform cererii depuse, încasarea din contul pîrîților, în mod solidar, a prejudiciului moral în sumă de 3 300 lei și a prejudiciului material în sumă de 3 300 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Glodeni din 23 septembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Ape Bălți din 08 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Grecu Iurie și menținută hotărîrea Judecătorei Glodeni din 23 septembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 februarie 2016, Grecu Iurie a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, arbitrară, fiindu-i îngrădite drepturile și libertățile cît și interesele pe marginea cauzei, or instanța de apel a examinat apelul în lipsa apelantului, deși dînsul, prin apel telefonic, a solicitat amînarea examinării cauzei.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 30.12.2015 (f.d. 79), cît și faptul că aceasta a fost recepționată de recurent la 04.01.2016 (f.d. 81), recursul se consideră declarat în termen.

La 08 aprilie 2016, L. Cucoreanu directorul școlii a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd menținerea actelor judecătorești contestate.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grecu Iurie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991).

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grecu Iurie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Grecu Iurie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță