

Prima instanță: Judecătoria Comrat  
Judecător: G. Colev  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat  
Judecători: A. Curdov, Șt. Starciuc, S. Gubenco

Dosarul nr. 2ra-1115/16

## ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Sarî Piotr,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sarî Piotr împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Individuale „Sarî Vera” cu privire la declararea nulității contractului de credit și a contractului de fidejusiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 05 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Sarî Piotr și menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 27 ianuarie 2015,

### **c o n s t a t ă :**

La 15 martie 2013, Sarî Piotr a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA și ÎI „Sarî Vera”, solicitînd declararea nulității contractului de credit nr. S 08112 din 20 martie 2008 și a contractului de fidejusiune nr. S08 112 „B” din 16.10.2008, ca asigurarea contractului de credit nominalizat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 16 noiembrie 2010 BC „Moldova Agroindbank” SA a depus acțiune în instanța de judecată privind încasarea de la reclamant a datoriei în baza contractului de credit.

Din acțiunea nominalizată reclamantul a aflat precum că, în conformitate cu contractul de credit nr. S 08112 din 20 martie 2008, el a primit creditul în mărime de 65 000 lei, în calitate de fidejutor pentru acest credit era ÎI „Sarî Vera”.

Reclamantul afirmă, că el nu a încheiat cu pîrții careva contracte nici de credit, nici de fidejusiune, fapt confirmat prin raportul de expertiză, care a fost desfășurată după adresarea lui în organele de drept.

În raportul de expertiză este indicat că reclamantul nu a semnat contractul de credit nr. S 08112 din 20 martie 2008.

De asemenea, reieșind din acțiunea înaintată de către bancă, rezultă că creditul a fost rambursat parțial, însă reclamantul afirmă că el nu a efectuat careva plăți la bancă.

Prin hotărîrea Judecătorei Comrat din 27 ianuarie 2015, corectată prin încheierea Judecătorei Comrat din 11 februarie 2015, acțiunea înaintată de Sarî Piotr a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 05 ianuarie 2016, s-a respins apelul declarat de Sarî Piotr și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Comrat din 27 ianuarie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 04 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Sarî Piotr a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cît și instanța de fond au aplicat eronat normele de drept material la soluționarea litigiului.

La 18 aprilie 2016, BC „Moldova Agroindbank” SA a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sarî Piotr nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Sarî Piotr ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Sarî Piotr se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță