

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Mițul Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Consiliului comunei Cocieri raionul Dubăsari privind anularea procesului-verbal și obligarea organizării licitației publice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Mițul Alexandru și menținută hotărîrea Judecătoria Dubăsari din 10 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 26 iunie 2014, Mițul Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Cocieri raionul Dubăsari privind anularea procesului-verbal și obligarea organizării licitației publice.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a înaintat Consiliului comunei Cocieri r-nul Dubăsari o cerere prin care a solicitat organizarea vânzării cazangeriei din com. Cocieri r-nul Dubăsari, imobil care nu se exploatează și nu se repară de mai mulți ani.

Prin procesul-verbal nr. 4 din 03 mai 2014, cererea lui a fost respinsă.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 12 mai 2014, a înaintat o cerere prealabilă, înregistrată cu nr. 136.

Ca răspuns la cererea prealabilă, prin răspunsul nr. 170 din 17 iunie 2014, i-a fost expediată copia procesului-verbal nr.4 din 03 mai 2014.

Consideră reclamantul că, pîrîtul a încălcat termenul prevăzut de Legea nr. 190 din 19.07.1994 cu privire la petiționare, prin care era obligat să examineze petițiile în termen de 30 zile, cu expedierea răspunsului.

În opinia sa, pîrîtul a întîrziat cu 2 zile, pînă la pregătirea răspunsului și 8 zile pînă ce a primit răspunsul, dovada servind ștampilele aplicate pe plic.

Consideră reclamantul că, pîrîtul i-a încălcat dreptul la petiționare și ca întreprinzător prin refuzul de a organiza licitația publică.

Menționează că, art. 1422 și art. 1423 Cod civil, prevăd repararea prejudiciului moral cauzat în mărimea calculată de instanță.

Solicită reclamantul, anularea procesului-verbal nr. 4 din 03 mai 2014 al ședinței

comisiei activității economico-financiare a Consiliului com. Cocieri r-nul Dubăsari, prin care s-a refuzat scoaterea la licitație cu drept de vânzare-cumpărare a imobilului fostei cazangerii din com. Cocieri r-ul Dubăsari și obligarea pîrîtului să organizeze licitație publică cu strigare în vederea înstrăinării acestui imobil.

Ulterior, reclamantul a comunicat că nu pretinde stabilirea încălcării prevederilor Legii cu privire la petiționare și recuperarea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătorei Dubăsari din 10 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată a fost respinsă integral. Totodată, a fost admisă parțial pretenția Consiliului comunei Cocieri raionul Dubăsari privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Mițul Alexandru în beneficiul Primăriei comunei Cocieri raionului Dubăsari suma de 3 750 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, s-a respins apelul declarat de Mițul Alexandru și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Dubăsari din 10 noiembrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, a fost admis recursul declarat de Mițul Alexandru, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Pentru a decide astfel, instanța de recurs a reținut că, instanța de apel urma să constate necesitatea angajării de către Consiliul comunei Cocieri a unui avocat pentru reprezentarea intereselor în instanța de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de Mițul Alexandru și menținută hotărîrea Judecătorei Dubăsari din 10 noiembrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 02 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Mițul Alexandru a declarat recurs, completîndu-l la 12 martie 2016 și 05 aprilie 2016, a solicitat recurentul admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii și respingerea cerinței Consiliului Cocieri cu privire la încasarea sumei de 3 750 lei.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, eronat aplicînd normele de drept material. În acest sens a menționat recurentul că de către instanțe nu s-a luat în considerare situația materială a acestuia, legalitatea contractului de asistență juridică încheiat între Primăria Cocieri și avocatul Crîșmari N.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că

aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mițul Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mițul Alexandru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Mițul Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță