

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: N. Clevadi
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Dosarul nr. 3ra-685/16

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gudzenko Boris împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la constatarea încălcării dreptului la petiționare și drepturilor consumatorului, anularea pretențiilor, tragerea la răspundere a persoanelor responsabile și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Gudzenko Boris, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2014 și emisă hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 28 octombrie 2013, Gudzenko Boris s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la restabilirea în drepturi și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a primit de la SA „CET-Nord” pretențiile nr. 08 din 19 iunie 2013 și nr. 13 din 15 august 2013, prin care a fost înștiințat despre existența datoriei pentru energia termică în sumă de 1 988,78 lei.

La 10 septembrie 2013 și 13 septembrie 2013, a înaintat SA „CET-Nord” petițiile nr. 6-01-11/609, 6-01-11/625 și 6-01-11/626 la care însă nu a primit răspuns, prin ce i s-au încălcat drepturile sale legale privind examinarea petițiilor.

Solicită reclamantul-Gudzenko Boris, restabilirea în drepturi și încasarea de la SA „CET-Nord” prejudiciul moral în sumă de 12 000 lei.

La 13 noiembrie 2013, reclamantul-Gudzenko Boris a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva SA „CET-Nord” solicitând, în temeiul Legii cu privire la petiții, constatarea faptului încălcării de către SA „CET-Nord” a termenului și modului de examinare a petițiilor, constatarea urmării ilegale în urma depunerii petițiilor, constatarea vinovăției persoanelor care au depus acțiune în judecată fără a-i examina petițiile, încasarea prejudiciului moral. În temeiul Legii cu privire la protecția consumatorului și Legii privind accesul la informație solicită,

constatarea ilegalității acțiunilor SA „CET-Nord” prin încălcarea drepturilor de consumator în urma exercitării practicilor comerciale agresive și neinformarea despre rezultatul examinării petițiilor, restabilirea în drepturile lezate, anularea pretențiilor SA „CET-Nord” și încasarea prejudiciului moral în mărime de 12 000 lei (f.d. 11).

La 14 ianuarie 2014, reclamantul a depus cerere de modificare și concretizare a pretențiilor din acțiune solicitând anularea doar a pretenției SA „CET-Nord” nr. 13 din 15 august 2013 (f.d. 30).

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 21 ianuarie 2014, a fost încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gudzenko Boris împotriva SA „CET-Nord” cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral (f.d. 55-57).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 mai 2014, a fost admis recursul declarat de Gudzenko Boris, casată încheierea Judecătorei Bălți din 21 ianuarie 2014 cu restituirea pricinii pentru judecare în prima instanță în același complet de judecată (f.d. 64-65).

În ședința de judecată a primei instanțe din 24 octombrie 2014, Gudzenko Boris a solicitat emiterea hotărârii privind ilegalitatea acțiunilor pârîtului, anularea pretențiilor și încasarea prejudiciului moral în sumă de 12 000 lei (f.d. 91).

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 01 august 2014, a fost respinsă propunerea reclamantului Gudzenko Boris privind recuzarea judecătorului Clevadi Natalia (f.d. 79-80).

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 29 octombrie 2014, a fost respinsă acțiunea (f.d. 96, 101-103).

La 25 noiembrie 2014, Gudzenko Boris a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 106-107), completîndul la 28 mai 2015 (f.d. 127-129) și 29 iunie 2015 menționînd și ilegalitatea încheierii Judecătorei Bălți din 01 august 2014 (f.d. 143).

La 26 noiembrie 2014, Gudzenko Boris a depus observație la procesul verbal (f.d. 108).

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 01 decembrie 2014, observațiile asupra procesului verbal au fost admise parțial (f.d. 109-110).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2015 (f.d. 156-164), corectată prin încheierea din 30 iunie 2015 (f.d. 165-167), a fost admis apelul depus de Gudzenko Boris, casată hotărârea Judecătorei Bălți din 29 octombrie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care:

-S-a încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gudzenko Boris împotriva societății pe acțiuni „CET-Nord” privitor la cerințele de anulare a pretențiilor nr. 08 din 19 iunie 2013, nr. 13 din 15 august 2013 și de tragere la răspundere a persoanelor responsabile care au semnat cererea de chemare în judecată fără soluționarea petițiilor;

-S-a admis în partea cererea de chemare în judecată a lui Boris Gudzenko către SA „CET-Nord” privind constatarea încălcării dreptului la petiționare și drepturilor consumatorului și încasarea prejudiciului moral în sumă de 12 000 lei;

-S-a constatat încălcarea dreptului la petiționare a lui Gudzenko Boris;

-S-a încasat de la SA „CET-Nord” în beneficiul lui Gudzenko Boris prejudiciul moral în sumă de 500 lei;

-S-au respins pretențiile lui Gudzenko Boris în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 11 500 lei, ca fiind neîntemeiate;

-S-a menținut încheierea Judecătoriei Bălți din 01 august 2014 de respingere a cererii de recuzare a judecătorului Natalia Clevadî (f.d. 154).

La 09 septembrie 2015, societatea pe acțiuni „CET-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de încetare a procesului (f.d. 172-175).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către SA „CET-Nord”, casate dispozitivele, decizia Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2015 și încheierea din 30 iunie 2015, în pricina civilă dată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (f.d. 185-189).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel la examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural. Or, Curtea de Apel Bălți pentru ședința din 30 iunie 2015 ora 16.30 nu a întocmit proces-verbal al ședinței de judecată.

Instanța de recurs a constatat și faptul că, la materialele dosarului sunt 2 dispozitive a deciziei Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2015 (f.d. 154, 155). Din conținutul unuia rezultă că instanța de apel a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 decembrie 2014, iar din conținutul celuilalt că s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2014. Din materialele dosarului ne fiind clar, care anume dispozitiv a fost pronunțat în ședința de judecată.

După rejudecarea pricinii, prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 (f.d. 199, 200-202):

-S-a admis apelul declarat de Gudzenko Boris;

-S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2014 și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care:

-S-a încetat procesul în pricina civilă ia cererea de chemare în judecată depusă de Gudzenko Boris împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” privitor cerințele de anulare a pretențiilor nr. 08 din 19 iunie 2013, nr. 13 din 15 augur 2013 și de tragere la răspundere a persoanelor responsabile care au semnat cererea de chemare în judecată fără soluționarea petițiilor;

-S-a admis în parte acțiunea lui Gudzenko Boris către SA „CET-Nord” privind constatarea încălcării dreptului la petiționare și drepturilor consumatorului, încasarea prejudiciului moral în sumă de 12 000 lei;

-S-au recunoscut ilegale acțiunile SA „CET-Nord” privind încălcarea dreptului lu Gudzenko Boris la soluționarea petiției în termen;

-S-a încasat de la SA „CET-Nord” în beneficiul lui Gudzenko Boris prejudiciu moral în sumă de 500 lei;

-În rest pretențiile lui Gudzenko Boris s-au respins;

-S-a menținut încheierea Judecătoriei Bălți din 01 august 2014, de respingere a cererii de recuzare a judecătorului Natalia Clevadî.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 13 martie 2016, prin intermediul

oficiului poștal (f.d. 210 plic), SA „CET-Nord” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel contrar cererii reclamantului din 13.01.2014 de concretizare a cerințelor sa expus asupra unor probleme pe care nu le-a înaintat și care în sine reprezintă modificarea temeiului și obiectului acțiunii, precum și nu a aplicat prevederile art. 17 a Legii contenciosului administrativ, or, acțiunea a fost înaintată cu încălcarea termenului de 30 zile stabilit de art. 17 alin. (1) a Legii menționate.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de către SA „CET-Nord” la 15.01.2016 (f.d. 204), recursul se consideră declarat în termen.

La 21 aprilie 2016, Gudzenko Boris a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „CET-Nord” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991).

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „CET-Nord” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță