Dosarul nr.2r-463/16
Instanţa de fond: Judecătoria Rîşcani mun. Chişinău – N. Arabadji
Instanţa de apel : CA Chişinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac
Instanţa de revizuire: CA Chişinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

D E C I Z I E

11 mai 2016 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al
Curţii Supreme de Justiţie

În componenţă:
Preşedinte şedinţei Svetlana Filincova,
Judecători Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Euroatlant" în pricina civilă la acţiunea Societăţii cu Răspundere Limitată „Euroatlant" împotriva lui Valuţa Anatolie, intervenienţi accesorii Mereuţă Maria, Mereuţă Iosif, executorul judecătoresc Talmaci Roman privind anularea parţială a încheierii executorului judecătoresc,
împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 29 martie 2016,

C O N S T A T Ă:

SRL „Euroatlant" la data de 22 octombrie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Valuţa Anatolie, intervenienţi accesorii Mereuţă Maria, Mereuţă Iosif, executorul judecătoresc Talmaci Roman privind anularea sechestrului aplicat de către executorul judecătoresc în temeiul încheierii Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din data de 10 iulie 2013, asupra bunului imobil cu număr cadastral 0100518.220.01.004, situat în mun. Chişinău str. Mihai Viteazu 11 (f.d. 1).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din data de 13 august 2015 s-a admis cererea depusă de SRL „Euroatlant", s-a ridicat interdicţia de înstrăinare a bunului imobil, situat în mun. Chişinău, str. Mihai Viteazu 11, cu număr cadastral 0100518.220.01.004, aplicate prin încheierile executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-607/13 din 10 iulie 2013 şi nr. 003-608/13 din 10 iulie 2013 (f.d. 99).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din data de 13 august 2015, Valuţa Anatolie a contestat-o, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată (f.d. 113-114).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din data de 03 decembrie 2015 s-a admis recursul, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din data de 13 august 2015, s-a adoptat o nouă hotărîre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Euroatlant" s-a respins ca fiind lipsită de temei (f.d. 123-131).

La data de 23 decembrie 2015 SRL „Euroatlant” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din data de 03 decembrie 2015, prin care a solicitat casarea deciziei ca fiind ilegale (f.d. 134-142)

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din data de 29 martie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „ Euroatlant” (f.d. 160-162).

Nefiind de acord cu încheierea instanţei de apel, la 12 aprilie 2016 SRL „ Euroatlant” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii Curţii de Apel Chişinău din data de 29 martie 2016, cu remiterea pricinii la rejudecare (f.d. 164-169).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că încheierea instanţei de apel din data de 29 martie 2016 a fost pronunțată cu încălcarea şi aplicarea eronată a normelor de drept material şi procesual. Instanța de apel a interpretat eronat circumstanțele cauzei, tratîndu-le prin prisma art. 163 Cod de Executare, fără a înștiința părţile despre presupusa eroare a instanţei de fond constatată, pronunţînd o decizie irevocabilă, astfel părţile au fost lipsite de a-și apăra drepturile sale.

În conformitate cu art. 426 alin. 3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Analizînd recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie a constatat, că Curtea de Apel Chişinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărîrilor judecătoreşti irevocabile de către legiuitor sînt specificate exhaustiv în art.449 CPC.

Recurentul SRL „Euroatlant” a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curţii de Apel Chişinău din data de 04 august 2015 prevederile art. 449, lit. b) CPC *„au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*. La caz revizuentul nu a demonstrat măsurile întreprinse pentru a cunoaște toate circumstanțele importante şi esenţiale ale pricinii.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reţine ca justă concluzia instanţei de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de SRL „Euroatlant” în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ relevă, că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 CPC serveşte scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiţiei, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluţie definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepţie de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanţelor fundamentale şi

obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roşca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că argumentele invocate de către SRL „ Euroatlant” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, acesta nu a prezentat probe în susţinerea cererii de revizuire, aşa cum prevede art. 451 alin. 1 CPC, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ şi se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29 martie 2016.

În conformitate cu art.427 CPC Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „ Euroatlant”.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29 martie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „ Euroatlant” împotriva lui Valuţa Anatolie, intervenienți accesorii Mereuţă Maria, Mereuţă Iosif, executorul judecătoresc Talmaci Roman privind anularea parţială a încheierii executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele ședinței Svetlana Filincova

Judecători Dumitru Mardari

Maria Ghervas