

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. I. Bulgac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, E. Clim, B. Bîrcă)

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Societății Comerciale „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii din 01 aprilie 2015 și deciziei din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maxcost Logistic” cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 16.07.2014 SC „Privat-Trans” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Maxcost Logistic” privind încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 02.01.2013 SC „Privat-Trans” SRL și SRL „Maxcost Logistic” au încheiat contractul de prestări servicii nr. 2/13-ST privind transportul de mărfuri în traficul rutier internațional și planificarea plăților pentru serviciile prestate. Tot la aceeași dată SC „Privat-Trans” SRL, în calitate de client și SRL „MVS-Auto”, în calitate de transportator, au semnat comanda de transport nr. 5/13 privind transportarea produselor alimentare pe traseul Ucraina – Republica Moldova.

Menționează că, conform comenzii de transport, încărcarea mărfii urma să fie efectuată la 11.01.2013 ora 08:00, iar livrarea pînă la 15.01.2013. Plata pentru servicii a constituit suma de 900 dolari SUA, care se realizează în MDL prin transfer bancar, în termen de 15-20 zile după prezentarea actelor în original.

Sușține că, SRL „MVS - Auto” a adresat companiei reclamante o pretenție, prin

care a solicitat achitarea serviciilor de transport și încasarea penalității pentru staționarea transportului din vina reclamantului. La 04.03.2013, drept răspuns la pretenția înaintată, reclamantul a refuzat să achite penalitatea în mărime de 400 euro, motivînd că nu au fost prezentate acte ce confirmă staționarea transportului din vina companiei sale.

Relatează că, la 21.05.2013 SRL „MVS - Auto” a depus în instanța de judecată o acțiune împotriva reclamantului, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 16556,79 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 934 lei și a taxei de stat în sumă de 525 lei.

Prin hotărârea din 02.10.2013 a judecătoria Buiucani mun. Chișinău s-a admis integral acțiunea înaintată și s-a încasat din contul reclamantului în beneficiul SRL „MVS – Auto” datoria în sumă de 16556,79 lei, penalitatea de staționare mărime de 5647,98 lei, dobânda de întârziere în mărime de 934 lei, precum și taxa de stat în sumă de 525 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, la data de 26.11.2013 reclamantul a contestată-o cu apel, în partea ce ține de încasarea penalității și a dobânzii de întârziere.

Prin decizia din 19.03.2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SC „Privat-Trans” SRL și s-a menținut hotărârea din 02.10.2013 a judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Indică că, la 29.05.2014, a înaintat în adresa pârâtului o reclamație, prin care a solicitat achitarea sumei în mărime de 5647,98 lei cu titlu de penalitate pentru staționarea transportului companiei SRL „MVS-Auto” și a sumei în mărime de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în ordine de apel, însă pînă în prezent, compania reclamantă nu a primit nici un răspuns.

Menționează că, pentru a beneficia de asistență juridică și reprezentare în instanța de apel, compania reclamantă a semnat la 09.10.2013 cu Biroul Asociați de Avocați „Hanganu Tănase și Partenerii” anexa nr. 5 la contractul de asistență și reprezentare juridică nr. PT/PC/44/13 în temeiul căruia a achitat un onorariu fix în mărime de 3000 lei. Acest fapt fiind certificat prin factura fiscală seria WI nr. 0623536 din 11.10.2013. Pentru prezenta cauză civilă, reclamantul a semnat Anexa nr. 23 din 22.05.2014 în baza căreia a achitat un onorariu fix în mărime de 2500 lei.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 5647,98 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5500 lei și a taxei de stat în mărime de 259 lei.

Prin hotărîrea din 18.11.2014 a judecătoria Ciocana mun. Chișinău s-a admis acțiunea depusă de SC „Privat-Trans” SRL; s-a încasat de la SRL „Maxcost Logistic” în beneficiul SC „Privat-Trans” SRL prejudiciul material în ordine de regres în sumă de 5647,98 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei, achitați de reclamant drept taxă de stat la depunerea acțiunii, cît și 2000 lei pentru asistență juridică, în total suma de 7917,98 lei; s-a încasat de la SRL „Maxcost Logistic” în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată prin intermediul scrisorii recomandate în sumă de 21,35 lei.

Prin încheierea din 01 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a repus în termen

apelul depus de SRL „Maxcost Logistic” împotriva hotărârii din 18.11.2014 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și s-a acceptat spre examinare cererile de apel depuse de SRL „Maxcost Logistic” împotriva hotărârii din 18.11.2014 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Prin decizia din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de SRL „Maxcost Logistic”; s-a casat hotărârea din 18.11.2014 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii înaintate de SC „Privat-Trans” SRL.

La data de 26 februarie 2016 avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SC „Privat-Trans” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 aprilie 2015 și deciziei din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a indicat că, actele judecătorești contestate sunt ilegale și pasibile de a fi casate, deoarece la examinarea pricinii, instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și de drept procedural.

Susține că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural atunci când a admis repunerea în termen a intimatului, deoarece chiar la cererea de apel a fost anexată scrisoarea judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, din care rezultă că intimatul a făcut cunoștință cu copia dispozitivului hotărârii instanței de fond din 18.11.2014 la data de data de 28.11.2014. Astfel, nu poate fi reținut argumentul intimatului, precum că a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe la data de 05.02.2015, atunci când juristul companiei a solicitat instanței eliberarea copieii hotărârii.

De asemenea, recurentul a indicat că, intimatul nu a oferit nici o explicație cu privire la titlul executoriu care i-a fost comunicat pentru executarea în beneficiul statului a cheltuielilor aferente judecării cauzei în sumă de 21,35 lei, stabilite în hotărârea primei instanțe.

Relatează că, instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că recurentul a încălcat condițiile contractuale, din motiv că nu a executat în termen comanda de transport din 02.01.2013, prin care a fost stabilit că recurentul urma să transporte marfa pentru intimat din Ucraina, iar data de încărcare a mărfii fiind stabilită la 03 – 04.01.2013, deoarece mijlocul de transport a fost pus la dispoziția clientului abia la data de 11.01.2013.

Menționează că, instanța de apel, la judecarea pricinii, nu a ținut cont și de contractul nr. 2/13-ST din 09.01.2013, din care rezultă manifestarea de voință în ceea ce privește convenția părților de transportare a mărfii din Ucraina în Republica Moldova, iar faptul punerii la dispoziție a mijlocului de transport la data de 11.01.2013 a reprezentat acordul de voință al părților, care este confirmat prin lipsa înaintării oricărei acțiuni în instanța de judecată.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Materialele pricinii atestă că instanța de apel a pronunțat decizia la data de 11 noiembrie 2015 și a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei contestate conform scrisorii de însoțire, nefiind datată.

Astfel, Colegiul reține că recursul declarat de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SC „Privat-Trans” SRL, la data de 26.02.2016 este în termen, deoarece la materialele pricinii lipsește careva înscrișuri care ar confirma recepționarea de către recurent a deciziei recurate.

Examinând legalitatea deciziei contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul, va casa încheierea din 01 aprilie 2015 și decizia din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și va restitui cauza la rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art.445, alin. (1), lit. c) CPC, instanța după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel la examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural.

Colegiul reține că instanța de apel prin încheierea din 01 aprilie 2015 a admis cererea înaintată de SRL „Maxcost Logistic” privind repunerea în termen a apelului și a repus în termen cererea de apel depusă de SRL „Maxcost Logistic”.

Drept temei de repunere în termen a cererii de apel a servit faptul că la materialele dosarului nu au fost anexate înscrișuri care ar confirma recepționarea de către SRL „Maxcost Logistic” a copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe. Ori, conform mențiunii din cererea de apel, SRL „Maxcost Logistic” a primit hotărârea primei instanțe la data de 29.01.2015.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Astfel, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Cu referire la prevederile enunțate supra instanța de recurs conchide că expunându-și opinia cu privire la motivele care au constituit drept temei de omitere a termenului de declararea a apelului, instanța de apel în mod evaziv s-a referit la faptul că acesta a fost omis din motive întemeiate și anume din motivul că la materialele dosarului nu sunt înscrișuri care ar confirma recepționarea de către SRL „Maxcost Logistic” a hotărârii din 18.11.2014 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Colegiul consideră că faptul dat a fost stabilit fără a se ține cont de reglementările exprese conform cărora termenul de depunere a apelului este de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii de către prima instanță și nici de cum din momentul recepționării acestuia.

Ori, după cum rezultă din materialele pricinii SRL „Maxcost Logistic” în cadrul procesului de judecată din prima instanță a fost înștiințat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 23), însă din motive necunoscute instanței la ședința de judecată din 05.11.2014 nu s-a prezentat și nici nu a anunțat instanța despre motivul absenței acestuia.

În atare circumstanțe, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul SRL „Maxcost Logistic”, precum că a fost în imposibilitate de a participa la ședința de judecată din 05.11.2014 și nu a cunoscut despre amânarea acesteia, ca urmare a pronunțării hotărârii adoptate la caz, deoarece având la bază prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, instanța de recurs notează că SRL „Maxcost Logistic” urma să beneficieze de drepturile sale procedurale și să dea dovadă de diligență întru a se informa despre derularea procesului de judecată, inclusiv și soluția care urma a fi pronunțată.

În contextul dat, instanța de recurs conchide asupra necesității reexaminării cauzei, Curtea de Apel Chișinău urmând să verifice respectarea termenului de declarare a apelului depus de SRL „Maxcost Logistic” împotriva hotărârii din 18.11.2014 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, să cerceteze ansamblul de probe (dacă acestea există) ce ar justifica imposibilitatea lor de a depune cerere de apel în termen, precum și să se pronunțe asupra cererii de repunere în termen a apelului.

În această ordine de idei, este cert că omiterea aspectelor menționate de către instanța de apel, direct indică la examinarea superficială a apelului, fără ca acesta să fie supus controlului prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

În atare circumstanțe, este de menționat și faptul că odată ce s-a constatat că încheierea recurată a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedurale și respectiv urmează a fi casată, Colegiul ajunge la concluzia de a casa și decizia emisă în cadrul examinării pricinii în ordine de apel, deoarece se face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, or, actele judecătorești contestate sunt indisolubil legat una de alta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat într-o manieră certă interpretarea și aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept procedural referitoare la termenul de declarare a apelului, obligația de probațiune în judecată, omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Societății Comerciale „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, a casa integral încheierea și decizia instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să verifice circumstanțele pricinii, probele administrate și reexaminând pricina, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Societății Comerciale „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează încheierea din 01 aprilie 2015 și decizia din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maxcost Logistic” cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală