

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: A. Miron
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

Dosarul nr. 2rc-436/16

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Visofarmec”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Visofarmec” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ProFilm Company” și Региональный Общественный Фонд Развития Кинематографии (Federația Rusă), privind rezilierea contractului, încasarea finanțării și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Visofarmec”, apelantului fiind acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel,

c o n s t a ț ă

La 05 mai 2015, SRL „Visofarmec” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ProFilm Company” și Региональный Общественный Фонд Развития Кинематографии (Federația Rusă) privind rezilierea contractului, încasarea finanțării și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2015, acțiunea înaintată de către SRL „Visofarmec” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25 iunie 2015, SRL „Visofarmec” prin intermediul avocatului Leșan Nicolae a declarat apel, solicitînd amînarea achitării tarei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea sa fie admisă în sensul declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Visofarmec” reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, apelantului fiind acordat termen pînă la 11 mai 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 37 500 lei.

Nefiind de acord cu încheierea contestată, la 24 martie 2016, avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Visofarmec” a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. De

asemenea, indică că încheierea instanței de apel este prematură, or instanța nu s-a expus asupra cererii privind amânarea achitării taxei de stat, fapt ce condiționează casarea acesteia.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 02 martie 2016, rezultă că avocatul Leșan Nicolae a fost prezent la pronunțarea încheierii contestate (f.d. 116 vol. II), fapt confirmat și prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 113 vol. II).

Astfel, la 02 martie 2016, avocatul Leșan Nicolae a cunoscut despre existența încheierii în cauză.

Reieșind din considerentul că încheierea contestată a fost emisă la 02 februarie 2016 iar recursul a fost declarat la 24 martie 2016, Colegiul constată că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Visofarmec”, ca fiind depus în afara termenului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Visofarmec” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Visofarmec” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ProFilm Company” și Региональный Общественный Фонд Развития Кинематографии (Federația Rusă), privind rezilierea contractului, încasarea finanțării și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind depus în afara termenului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță