

prima instanță: A. Gafton
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii	Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Chiricova Antonina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenient
accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului împotriva
Antoninei Chiricova cu privire la încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care
s-a restituit cererea de apel declarată de Chiricova Antonina,

c o n s t a t ă

La 13 noiembrie 2014 Întreprinderea Municipală de Gestionare a
Fondului Locativ nr. 10 (ÎMGFL-10), intervenient accesoriu societatea pe
acțiuni „Termocom” (SA „Termocom”) în procedura falimentului a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Antoninei Chiricova cu privire la
încasarea sumei de 4103,92 lei cu titlu de datorie și a taxei în mărime de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015
acțiunea a fost admisă integral.

La 13 noiembrie 2015, Chiricova Antonina a declarat apel împotriva
hotărîrii primei instanțe, însă fără a anexa dovada de plată a taxei de stat,
solicînd casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie
2015.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 25
februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Chiricova Antonina
și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel
motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, acordîndu-i termen pînă la data de
30 martie 2016.

Totodată i-a fost explicat apelantei că dacă nu va lichida neajunsurile

menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 a fost restituită cererea de apel declarată de Chiricova Antonina.

La 06 aprilie 2016 Chiricova Antonina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, solicitând pronunțarea unei hotărâri întemeiate și legale.

Alte argumente plauzibile în susținerea cererii de recurs nu a invocat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că Chiricova Antonina a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 31 martie 2016, la 06 aprilie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Chiricova Antonina și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, acordându-i termen pînă la data de 30 martie 2016.

Conform art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 16 CPC (caracterul obligatoriu al actelor judecătorești), hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Potrivit art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 CPC (1) dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

La caz, instanța de recurs constată că Chiricova Antonina nu a prezentat cererea de apel motivată și confirmarea achitării taxei de stat, și nici nu a solicitat instanței de apel termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.

Astfel instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) CPC, constată că întemeiat instanța de apel a dispus, prin încheierea din 31 martie 2016 restituirea cererii de apel înaintate de Chiricova Antonina.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (2) și (3) CPC (drepturile și obligațiile participanților la proces): participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 61 alin. (1) CPC expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către Chiricova Antonina indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa că Chiricova Antonina, înaintînd cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe și cunoscînd despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt, însă ignorat de aceasta.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar recurenta nu invocată careva argumente

admisibile în susținerea cereri de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Chiricova Antonina, ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Chiricova Antonina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului împotriva Antoninei Chiricova cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Galina Stratulat