

prima instanță: S.Gubenco
(Judecătoria Comrat)
instanța de apel: A.Curdov, G.Colev, Șt.Starciuc
(Curtea de Apel Comrat)

dosarul nr. 2ra-1067/16

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Don Andrei în interesele recurentului Societatea Comercială „Azamet-Grup” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Azamet-Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Bessarab Vladimir cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curtii de Apel Comrat din 19 noiembrie 2015, prin care a fost admis parțial apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Consulting” în interesele Societății Comerciale „Azamet-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 23 octombrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 02 august 2012 SC „Azamet-Grup” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bessarab Vladimir solicitînd încasarea prejudiciului patrimonial în mărime de 21000 lei, fiind prețul panoului publicitar, suma de 5400 lei costul autorizației pentru amplasarea publicității, precum și taxa de stat în mărime de 792 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că la 02 iulie 2008 SC „Vichi ValCom” SRL a dobîndit în proprietate de la SC „Rendevu-Com” SRL panou publicitar, care a fost instalat la intersecția străzilor Lenin-Tanasoglo or. Ceadîr-Lunga. Faptul instalării panoului s-a confirmat prin actul de recepție finală nr. 24 din 10.07.2008, care a fost semnat. Costul panoului publicitar constituia suma de 21000 lei.

În baza deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 19 ianuarie 2012 SC „Vichi ValCom” SRL a fost reorganizată prin asociere cu SC „Azamet-Grup” SRL și exclusă din Registrul persoanelor juridice, iar SC „Azamet-Grup” SRL a devenit succesorul de drepturi al SC „Vichi ValCom” SRL conform tuturor drepturilor și obligațiilor.

Aproximativ în vara anului 2011 direct lîngă panoul publicitar s-a început construirea obiectului comercial care aparține lui Bessarab Vladimir. Astfel, fără a înștiința proprietarul panoului publicitar cît și autoritățile administrației publice locale, și fără a înainta cerințe către Primăria or. Ceadîr-Lunga privind soluționarea

chestiunii referitor la strămutarea panoului publicitar, la 30 mai 2012 Bessarab Vladimir a demontat samovolnic panoul publicitar.

La 23 iulie 2012 a fost recunoscut vinovat Bessarab Vladimir în săvârșirea contravenției prevăzută de art.335 Cod contravențional.

Astfel, consideră reclamantul că în urma acțiunilor sale ilicite Bessarab Vladimir i-a cauzat un prejudiciu patrimonial în sumă de 26400 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 23 octombrie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Ne fiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 21 noiembrie 2014 SRL „PFB Consulting” a depus în interesele SC „Azamet-Grup” SRL cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 noiembrie 2015 s-a admis parțial apelul declarat de SRL „PFB Consulting” în interesele SC „Azamet-Grup” SRL, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Comrat din 23 octombrie 2014 fiind emisă o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii.

S-a încasat de la Bessarab Vladimir în beneficiul SC „Azamet-Grup” SRL suma de 3150 lei pentru costul autorizației de amplasare a publicității.

S-a încasat de la Bessarab Vladimir în beneficiul SC „Azamet-Grup” SRL taxa de stat în sumă de 95,04 lei.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că din materialele dosarului lipsesc careva date de fapt, concluziile organelor competente, care ar confirma, că panoul publicitar prin careva mod a fost deteriorat în urma demontării.

Totodată, instanța de apel a menționat că lipsesc careva date care ar confirma că pentru restabilirea și montarea panoului publicitar sînt necesare anumite cheltuieli, și cu atît mai mult, Bessarab Vladimir pe parcursul întregului timp de examinare a cauzei exprima dorința de a monta acest panou din contul său în orice loc, unde va indica SC „Azamet-Grup” SRL.

Referitor la cerințele acțiunii în partea încasării de la intimatul Bessarab Vladimir a prejudiciului patrimonial sub formă de costul autorizației pentru amplasarea publicității în sumă de 5400 lei, instanța de apel a considerat că aceste cerințe sînt pasibile admiterii parțiale reieșind din următoarele circumstanțe.

După cum rezultă din materialele dosarului în conformitate cu dispoziția primăriei, SC „Azamet-Grup” SRL i-a fost eliberată autorizația pentru amplasarea panoului publicitar pe strada Lenin-Tanasoglo și stabilită suma taxei pentru amplasarea publicității pentru un an în mărime de 5400 lei, cu termenul valabilității autorizației pînă la 01 ianuarie 2013.

Astfel, prin ordonanța procurorului interimar al or. Ceadâr-Lunga din 23.07.2012, Bessarab Vladimir a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 CC și anume că el samovolnic la 06.06.2012 cu încălcarea dreptului presupus, a dispus să demonteze panoul publicitar.

În conformitate cu art. 290 lit. c) Cod fiscal, subiecți ai impunerii sînt pentru taxa de plasare (amplasare) a publicității (reclamei) – persoanele juridice sau persoanele fizice înregistrate în calitate de întreprinzător care plasează și/sau difuzează informații publicitare (cu excepția publicității exterioare) prin intermediul mijloacelor cinematografice, rețelelor telefonice, telegrafice, telex,

mijloacelor de transport, altor mijloace (cu excepția TV, internetului, radioului, presei periodice, tipăriturilor).

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că este necesar de a încasa de la Bessarab Vladimir în beneficiul SC „Azamet-Grup” SRL diferența în costul autorizației pentru amplasarea publicității din luna iunie pînă în luna decembrie 2012 suma în mărime de 3150 lei, din calculul de 5400 lei : 12 luni x 7 luni = 3150 lei.

Mai mult ca atît, instanța de apel a ajuns la concluzia de a încasa de la intimatul Bessarab Vladimir în beneficiul SC „Azamet-Grup” SRL taxa de stat în sumă de 95, 04 lei în conformitate cu art.94 alin.(1) CPC.

La 10 februarie 2016 avocatul Don Andrei în interesele recurentului Societatea Comercială „Azamet-Grup” Societate cu Răspundere Limitată a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și casarea integrală a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Se mai invocă în recurs că în cazul în care datele raportului de expertiză nr.0360800 din 06.06.2014 prezenta îndoieli, instanța de judecată putea dispune o nouă expertiză prin care să stabilească dacă carcasa metalică de la panou putea fi folosită la un alt panou, și cît avea să constituie prețul nemijlocit al instalării panoului într-un alt loc.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Don Andrei în interesele recurentului Societatea Comercială „Azamet-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Don Andrei în interesele recurentului Societatea Comercială „Azamet-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Don Andrei în interesele recurentului Societatea Comercială „Azamet-Grup” Societate cu Răspundere Limitată ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Don Andrei în interesele recurentului Societatea Comercială „Azamet-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru