

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: I. Bulhac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

Dosarul nr. 2r-483/16

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Pavalatii Alexandru în interesele
lui Lecovici Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Starcenco
Iulia împotriva lui Lecovici Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru
Protecția Drepturilor Copilului, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea
domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, prin care
nu s-a dat curs apelului declarat de Lecovici Andrei, apelantului fiind acordat
termen pînă la 14 aprilie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea dovezii de achitare a
taxei de stat în sumă de 378 lei și a cererii de apel motivate,

c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2015, Starcenco Iulia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Lecovici Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția
Drepturilor Copilului, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea
domiciliului copilului minor Lecovici Vladislav, născut la 07 octombrie 2013,
cu mama, precum și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime
de 1 500 lei lunar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016,
acțiunea a fost admisă parțial. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Starcenco
Iulia și Lecovici Andrei, s-a încasat din contul lui Lecovici Andrei în bugetul de
stat a taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime de 1000%.
S-a stabilit domiciliul copilului minor Lecovici Vladislav, născut la 07
octombrie 2013, cu Starcenco Iulia, și s-a încasat din contul lui Lecovici Andrei
în beneficiul Iuliei Starcenco pensia de întreținere a copilului minor în mărime

de 900 lei lunar pînă la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat din contul lui Lecovici Andrei în bugetul de stat suma de 324 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 29,80 lei cu titlu de cheltuieli de înștiințare și chemare a părților.

În rest, pretențiile privind încasarea pensiei de întreținere au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 10 februarie 2016, Lecovici Andrei a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de Lecovici Andrei, apelantului fiind acordat termen pînă la 14 aprilie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 378 lei și a cererii de apel motivate.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 12 aprilie 2016, avocatul Pavalatii Alexandru (mandat nr. 0780404) în interesele lui Lecovici Andrei a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016.

În motivarea recursului a indicat că pînă la momentul depunerii recursului nu a primit hotărîrea motivată a primei instanțe și respectiv, nu a putut depune cererea de apel motivată.

La 05 mai 2016, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului a prezentat referință pe marginea recursului declarat, menționînd că susține poziția sa declarată în prima instanță, precum că mama întrunește toate condițiile de trai și materiale pentru îngrijirea și educația copilului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de Lecovici Andrei, apelantului fiind acordat termen pînă la 14 aprilie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 378 lei și a cererii de apel motivate.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul menționează că potrivit prevederilor legale în vigoare, avocatul

acordă asistență juridică calificată.

Conform art. 9 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, *„Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”*.

Conform art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260, *„Avocatul este obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”*.

Reieșind din sensul normelor legale enunțate, Colegiul menționează că în virtutea statutului său profesional, avocatul urma să cunoască că potrivit art. 236 alin. (6) CPC, *„În cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz”*.

Astfel, avînd în vedere obligația prevăzută la art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260, Colegiul menționează că reprezentantul lui Lecovici Andrei – avocatul Pavalatii Alexandru, urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a proteja interesele clientului său, sub aspectul respectării rigorilor procesual-civile cu privire la exercitarea apelului.

Mai mult ca atît, instanța menționează și faptul că, la 12 februarie 2016, hotărârea motivată a fost expediată în adresa părților (f.d. 64).

Conform art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Colegiul menționează, că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului.

În acest sens, argumentul reprezentantului recurentului precum că nu a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe nu poate fi reținut, or reprezentantul lui Lecovici Andrei – avocatul Pavalatii Alexandru, din momentul depunerii cererii de apel nemotivate (10 februarie 2016) și pînă la emiterea încheierii contestate (29 martie 2016), a avut la dispoziție mai mult de o lună pentru a întreprinde măsurile necesare în vederea obținerii hotărârii motivate și valorifica dreptul la cale de atac în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, avînd în vedere că argumentele cu privire la ilegalitatea și netemeinicia încheierii contestate comportă un caracter pur declarativ, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temeii pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016. Or încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Pavalatii Alexandru în interesele

lui Lecovici Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Starcenco Iulia împotriva lui Lecovici Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță