

Prima instanță: Judecătoria Hîncești
Judecător: N. Rusu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 2rc-474/16

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursurile declarate de către:

-Societatea cu Răspundere Limitată „Antoval-Gaz-Service”;

-Întreprinderea Individuală „Cristal-Bîrsan”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Antoval-Gaz-Service” împotriva Întreprinderii Individuale „Cristal-Bîrsan” privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, prin care Întreprinderea Individuală „Cristal-Bîrsan” a fost scutită parțial de la achitarea taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea Individuală „Cristal-Bîrsan”, fiind stabilit termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat,

c o n s t a t ă :

La 02 decembrie 2013, SRL „Antoval-Gaz-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cristal-Bîrsan”, privind încasarea datoriei în sumă de 832 678,8 lei, a penalității în sumă de 202 775,85 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Hîncești din 30 septembrie 2015, acțiunea înaintată de SRL „Antoval-Gaz-Service” a fost admisă integral.

La 30 octombrie 2015, ÎI „Cristal-Bîrsan” a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a oferit apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri suplimentare de apel cu

indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 23 297,38 lei.

La 02 februarie 2016, apelantul ÎI „Cristal-Bîrsan” a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat, pe motiv că, conturile bancare i-au fost sechestrate și nu dispune de venituri suplimentare, iar suma taxei de stat este una destul de mare pentru el.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, s-a admis parțial cererea înaintată de ÎI „Cristal-Bîrsan”, s-a scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a oferit apelantului termen pînă la 05 mai 2016 ora 11:10, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 10 000 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 07 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Antoval-Gaz-Service” a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri prin care ÎI „Cristal-Bîrsan” să fie obligat să achite integral taxa de stat, pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată. Consideră recurentul că probele prezentate de apelant în susținerea cererii de scutire, nu demonstrează situația materială dificilă a acestuia.

La 22 aprilie 2016, ÎI „Cristal-Bîrsan” a declarat recurs, repetîndu-l la 26 aprilie 2016, a solicitat recurentul casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 și soluționarea problemei în fond, prin scutirea apelantului-ÎI „Cristal-Bîrsan” de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel a încălcat flagrant cerințele legislației.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă **fără plata taxei de stat**, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, s-a admis parțial cererea înaintată de ÎI „Cristal-Bîrsan”, s-a scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a oferit apelantului termen pînă la 05 mai 2016 ora 11:10, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 10 000 lei.

Colegiul menționează că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, „*În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei*”.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică/juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținând cont de valoarea acțiunii cât și de probele prezentate în acest sens.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*”.

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că probele prezentate de către ÎI „Cristal-Bîrsan” (f.d. 46 vol. II) drept temei pentru scutirea acestora de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, au fost cercetate de către instanța de apel, primind aprecierea corespunzătoare.

Având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă în sine critici asupra concluziei instanței de apel și faptul că instanța de recurs nu a constatat încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor prevăzute la art. 130 CPC, sau existența altor încălcări procesuale în legătură cu emiterea încheierii contestate, Colegiul constată că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016.

Referitor la recursul declarat de ÎI „Cristal-Bîrsan”, Colegiul menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 24 martie 2016, rezultă că Bîrsan Gheorghe, reprezentantul ÎI „Cristal-Bîrsan” a fost prezent la pronunțarea încheierii contestate (f.d. 54 vol. II), fapt confirmat și prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 3 vol. II).

Astfel, la 24 martie 2016 ÎI „Cristal-Bîrsan” a cunoscut despre existența încheierii în cauză.

Reieșind din considerentul că încheierea contestată a fost emisă la 24 martie 2016 iar recursul a fost declarat la 22 aprilie 2016, Colegiul constată că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii.

Astfel, recursul declarat de ÎI „Cristal-Bîrsan” urmează a fi respins, ca fiind tardiv.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră necesar de a respinge

recursurile declarate de către SRL „Antoval-Gaz-Service” și ÎI „Cristal-Bîrsan” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de ÎI „Cristal-Bîrsan”.

Se respinge recursul declarat de SRL „Antoval-Gaz-Service”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Antoval-Gaz-Service” împotriva Întreprinderii Individuale „Cristal-Bîrsan” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță