

Prima instanță: V. Hadîrca

Instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și V. Brașoveanu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva și Oleg Sternioală

examinînd recursurile declarate de avocatul Angela Balan, în interesele lui Melnic Sergiu și Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Melnic Sergiu către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care apelul declarat de Melnic Sergiu a fost respins, fiind admis apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și modificată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2015.

A C O N S T A T A T:

La 28 ianuarie 2015, Melnic Sergiu a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor Melnic Sergiu a invocat că la 13 iulie 2009, a fost inițiat procesul penal în privința sa, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova. La 21 iulie 2009, a fost inițiat procesul penal în privința sa, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Penal. La 20 august 2009, a fost inițiat procesul penal în privința sa pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod penal. La 21 august

2009, a fost reținut pentru 72 ore, fiind bănuït de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Penal.

La 23 august 2009 a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 236 alin. (2) lit. c) Cod Penal. Prin încheierea judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 24 august 2009 a fost arestat pe un termen de 20 zile, fiind emis mandat de arestare. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2009 a fost respins recursul declarat de avocatul Gheorghe Panov, fiind menținută fără modificări încheierea Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 24 august 2009.

La 09 septembrie 2009 procurorul a înaintat demers, privind prelungirea duratei arestului preventiv, fiind respins prin încheierea Judecătoreiei Centru din 09 septembrie 2009 și eliberat din detenție.

Reclamantul a menționat că în cadrul urmării penale s-a aflat în arest preventiv pe perioada 21 august 2009 – 09 septembrie 2009, iar sub urmărire penală pe perioada 21 august 2009 – 30 ianuarie 2012. La 11 septembrie 2009, au fost conexate cauzele penale nr. 2009010880, nr. 2009010903 și nr. 1009011025 într-un singur dosar penal, atribuindu-i-se nr. 2009010880. La 24 noiembrie 2009 dosarul penal nr. 2009010880 de învinuire a 17 inculpați, printre care și Melnic Sergiu, a fost trimis în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Prin sentința Judecătoreiei Ialoveni din 30 ianuarie 2012 a fost achitat de comiterea infracțiunii, pe motivul lipsei elementelor componente ale infracțiunii incriminate. Sentința Judecătoreiei Ialoveni din 30 ianuarie 2012 a devenit irevocabilă prin neatacare de către partea acuzării.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, sentința Judecătoreiei Ialoveni din 30 ianuarie 2012 a fost menținută fără modificări, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, recursurile au fost respinse ca inadmisibile.

Specifică faptul că la momentul pornirii dosarului penal și reținerii sale, era fondator și administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Poligraf Centru”. La 21 august 2009 a fost efectuată percheziția la sediul societății și în automobilul său personal. Drept rezultat al percheziției, nu au fost depistate careva obiecte sau documente, care ar avea tangență cu dosarul penal de fabricare și punere în circulație a banilor falși. Totodată, la sediul societății a fost găsită o scrisoare din partea Partidului Liberal, semnată de Mihai Ghimpu, prin care se solicita tipărirea unei lucrări în tiraj de 100000 de exemplare.

Reclamantul a opinat că deoarece dosarul penal de fabricare și punere în circulație a 2 milioane de dolari falși și 5 milioane de ruble rusești false avea o tentă politică. Dosarul penal, pe larg a fost mediatizat în toate sursele mass-media: presă, diferite posturi de televiziune, concretizând că bancnotele au fost tipărite la o tipografie din Chișinău, directorul căruia era membru al grupării criminale. Iar după

pornirea dosarului penal a suportat un stres enorm, suferințe psihice care sunt de nedescris.

Precizează reclamantul că în așa mod prin acțiunile sale ilegale, organul de urmărire penală a blocat integral activitatea societății, pe care a fondat-o și a dezvoltat-o ani de zile și care într-adevăr era cea mai performantă, din punct de vedere tehnic, în comparație cu tipografia din Republica Moldova.

Consideră că a fost urmărit penal ilegal, dar și a fost lipsit de posibilitatea de a se deplasa liber, inclusiv peste hotarele Republicii Moldova. Timp de circa doi ani și jumătate în fiecare vineri a fost obligat să se prezinte în fața organului de urmărire penală și în instanța de judecată.

Solicită Melnic Sergiu, încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală în beneficiul său, prejudiciul moral în sumă de 2500000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4000 lei, pentru acțiunile ilegale ale Comisariatului General de Poliție Chișinău și Procuraturii municipale.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 februarie 2015, a fost introdus în proces, în calitate de intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova (f.d. 179-180, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 27 mai 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Melnic Sergiu către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul lui Melnic Sergiu suma de 150000 lei – cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în sumă de 4000 lei. În rest, pretențiile au fost respinse (f.d. 216, 218-225, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, apelul declarat de Melnic Sergiu a fost respins, iar apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova a fost admis, fiind modificată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 27 mai 2005, prin micșorarea cuantumului prejudiciului moral încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul reclamantului de la 150000 lei, la suma de 30000 lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută (f.d. 18, 19-28, vol. II).

La 14 februarie 2016, avocatul Angela Balan, în interesele lui Melnic Sergiu a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pe motiv că au fost încălcate normele de drept procedural.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că instanța de apel, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

La 24 martie 2016, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului Ministerul Justiției al Republicii Moldova a invocat faptul că instanțele de judecată nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 18 ianuarie 2016 (f.d. 29), însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către Melnic Sergiu a copiei deciziei de recrutare.

Ministerul Justiției al Republicii Moldova a recepționat copia deciziei recurate la 26 ianuarie 2016 (f.d. 50, vol. II).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursurile au fost declarate în termen.

La 01 martie 2016, în adresa Ministerului Justiției și Procuraturii generale a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Angela Balan, în interesele lui Melnic Sergiu, iar la 10 martie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Procuratura Generală a solicitat respingerea recursului ac fiind inadmisibil.

La 28 martie 2016, în adresa lui Melnic Sergiu și Procuraturii Generale a fost expediată copia recursului declarat de Ministerul Justiției, iar la 06 aprilie 2016 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința depusă de către Procuratura Generală prin care a solicitat admiterea cererii de recurs declarate de Ministerul Justiției.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursurile declarate de avocatul Angela Balan, în interesele lui Melnic Sergiu și Ministerul Justiției al Republicii Moldova întemeiate și care urmează a fi admise.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din materialele cauzei rezultă că prin ordonanța din 13 iulie 2009, a fost pornită cauza penală cu nr. 2009010880, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod penal al RM. La 21 iulie 2009 prin ordonanță a fost pornit dosarul penal cu nr. 2009010903, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod penal al RM.

Prin ordonanța din 20 august 2009, a fost pornit dosarul penal nr. 2009011025 pe faptei comiterii infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod penal al RM. Ulterior, la 21 august 2009, în temeiul procesului verbal de reținere, Melnic Sergiu a fost reținut pe un termen de 72 ore, în cadrul dosarului penal nr. 2009011025, fiind

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod penal al RM (f.d.7).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău din 23 august 2009, Melnic Sergiu a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 236 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 august 2009, în privința lui Melnic Sergiu a fost aplicată măsura preventivă „arestul preventiv” pe un termen de 20 de zile. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2009 a fost respins recursul declarat de avocatul Gheorghe Panov și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 august 2009 (f.d. 8).

La 09 septembrie 2009 a fost înaintat demers privind prelungirea duratei ținerii sub arest preventiv a învinuitului Melnic Sergiu, iar prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 septembrie 2009 a fost respins demersul, Melnic Sergiu fiind eliberat din stare de arest, fiind aplicată măsura preventivă „obligația de nepărăsire a țării”. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 mai 2010 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Melnic Sergiu, privind anularea măsurii preventive - „obligarea de nepărăsire a țării”.

Melnic Sergiu s-a aflat în arest preventiv din 21 august 2009, pînă la 09 septembrie 2009, adică 20 de zile.

Prin ordonanța din 11 septembrie 2009 au fost conexate cauzele penale cu nr. 2009010880, nr. 2009010903 și nr. 2009011025 într-o gestiune unică, atribuindu-le nr. de bază 2009010880.

La 24 noiembrie 2009 dosarul penal nr. 2009010880 de învinuire a 17 inculpați, printre care și Melnic Sergiu, a fost trimis spre examinare în fond conform competenței teritoriale și jurisdicționale în Judecătoria Ialoveni.

Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 30 ianuarie 2012, Melnic Sergiu a fost achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe motivul că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, sentința Judecătoriei Ialoveni din 30 ianuarie 2012 a fost menținută fără modificări, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, recursurile avocaților au fost respinse ca inadmisibile (f.d. 18-100).

Instanța de recurs constată că Melnic Sergiu fiind învinuit de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, a fost achitat din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii date, fiind constatat cu certitudine că Melnic Sergiu s-a aflat în arest preventiv pe un termen de 20 de zile, din 21 august 2009 pînă la 09 septembrie 2009, iar sub urmărirea penală s-a aflat fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (2), lit. b),c) Cod Penal al RM din 21 august 2009 pînă la 30 ianuarie 2012, perioadă de pînă la momentul pronunțării sentinței de achitare, fiindu-i aplicată măsura preventivă „obligația de nepărăsire a țării”.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele administrate la dosar menționează că atît prima instanță, cît și instanța de apel corect au stabilit că urmează să i se repare prejudiciul moral lui Melnic Sergiu, însă eronat au indicat în că urmează să se încaseze din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 2 din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998, prin acțiuni ilicite se subînțeleg acțiuni sau inacțiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravențiile administrative, ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată, care exclud vinovăția acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere și nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcție de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanța de judecată, manifestate prin încălcarea intenționată a normelor procedurale și materiale în timpul procedurii penale sau administrative (infrațiuni).

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași Lege este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală.

Instanța de recurs reiterează și prevederile art. 7 lit. g) din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești „în cazurile menționate la art. 3, persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie cheltuielile efectuate în legătură cu chemările în organul de urmărire penală, organul procuraturii sau în instanța judecătorească”.

Potrivit art. 11 alin. (1), (3) din aceeași Lege, mărimea compensației pentru repararea prejudiciului moral se stabilește de instanța de judecată în modul prevăzut de lege. Mărimea concretă a compensației se determină luându-se în considerare: a) gravitatea infracțiunii de a cărei săvârșire a fost învinuită persoana respectivă; b) caracterul și gravitatea încălcărilor procesuale comise la urmărirea penală și la examinarea cauzei penale în instanța de judecată; c) rezonanța pe care a avut-o în societate informația despre învinuirea persoanei; d) durata urmăririi penale, precum și durata examinării cauzei penale în instanța de judecată; e) natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei; f) suferințele fizice, caracterul și gradul suferințelor psihice; g) măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate; h) durata aflării nelegitime a persoanei în detenție.

Prin urmare, avînd la bază normele de drept material citate, Colegiul constată temeinicia poziției primei instanțe prin care a opinat că însuși lezarea drepturilor, precum dreptul la libera circulație, este un motiv indubitabil de încasare a prejudiciului moral.

De menționat că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Corect instanțele inferioare au stabilit că Melnic Sergiu a fost învinuit de faptul că este membru al unei grupări criminale, care a fabricat și a pus în circulație bani falși în proporții deosebit de mari, adică de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, fiind membru al unui grup criminal organizat. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 30 ianuarie 2012, Sergiu Melnic a fost achitat din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii. Astfel, organele de urmărire penală și ale procuraturii au acționat ilicit în privința lui Sergiu Melnic, în lipsa unor probe pertinente și admisibile că a existat fapta infracțională. Punerea sub învinuire a lui Sergiu Melnic, l-a impus pe ultimul să se prezinte de mai multe ori, în fața organului de urmărire penală și instanțelor judecătorești în calitate de învinuit, prin ce se admite posibilitatea că a fost frustrat.

În continuare, Colegiul reiterează prevederile art. 6 lit. a) și b) din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea și modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul devenirii definitive și irevocabile a sentinței de achitare, precum și în cazul scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare.

De menționat că acțiunile/inacțiunile indicate supra, i-au lezat drepturile și libertățile lui Sergiu Melnic prevăzute de art. 6 din CEDO și drept urmare i-au cauzat daune morale.

În ceea ce privește cuantumul prejudiciul moral, instanța de apel corect a diminuat suma adjudecată de la 150 000 lei la suma de 30 000 lei, reieșind din faptul că o astfel de despăgubire va fi una suficientă și rezonabilă, necesară pentru satisfacția echitabilă a prejudiciului moral suferit în urma acțiunilor ilegale ale Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău și a Procuraturii mun. Chișinău.

Nu poate fi admis drept întemeiat motivul precum că pînă la reținerea sa în tipografia pe care o deținea lucrau 18 persoane, iar ulterior reținerii sale, aceste persoane s-au eliberat din funcție din motivul cauzei penale date, avînd în vedere că

faptul dat nu a fost demonstrat, nu a fost demonstrată legătura cauzală între arestarea lui Sergiu Melnic și eliberarea din funcție a angajaților, astfel reclamantul Melnic Sergiu nu a prezentat careva probe ce ar adevări cu certitudine că persoanele angajate la „Poligraf Centru” Societate cu Răspundere Limitată s-au eliberat din funcție anume din motiv că au fost impuși de către organele de drept de a se elibera.

De asemenea, nu au fost probate nici aserțiunile că reclamantul ar fi achitat studiile persoanelor care erau angajate în cadrul „Poligraf Centru” Societate cu Răspundere Limitată.

În acest context, de menționat că CtEDO cere ca compensațiile cu titlu de prejudiciu moral acordate la nivel național pentru violarea CEDO să fie comparabile cu cele acordate de CtEDO în cauze comparabile. Atunci când stabilește cuantumul prejudiciul moral, CtEDO ia în calcul nivelul de trai (venitul populației) din statul vizat. Astfel, prejudiciul moral urmează a fi privit ca o compensare și nicidecum ca obținerea unor foloase necuvenite.

Este corect concluzia primei instanțe menținută prin decizia instanței de apel prin care a dispus încasarea din bugetul de stat în beneficiul lui Melnic Sergiu suma de 4000 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În continuare, instanța de recurs reiterează prevederile art. 5 din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, care statuează expres că cauzele cu privire la repararea prejudiciului material și moral se examinează în conformitate cu normele de procedură civilă în vigoare. Organul care reprezintă statul în instanța de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției.

Totodată, potrivit art. 13¹ alin. (1), (2) din aceeași Lege, hotărîrea judecătorească privind repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești se execută după ce devine irevocabilă, în modul stabilit de legislația în vigoare. Instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu, emis în baza hotărîrii judecătorești irevocabile, spre executare Ministerului Justiției și informează părțile despre acest fapt. La solicitarea Ministerului Justiției, creditorul prezintă, în termen de 5 zile, datele bancare necesare pentru executarea titlului executoriu. Titlul executoriu, eliberat în baza hotărîrii irevocabile, poate fi prezentat spre executare Ministerului Justiției și de către creditor, cu anexarea datelor bancare necesare, în vederea efectuării transferului.

Astfel, din normele de drept citate se distinge cert faptul că prejudiciul moral și material urmează a fi încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova și nu prin intermediul Ministerului Finanțelor, prin urmare, în acest sens, hotărîrea primei instanțe și decizia instanței de apel urmează a fi modificate.

Din considerentele sus-menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate pe deplin de către prima instanță și instanța de apel, nefiind

necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admit recursurile declarate de avocatul Angela Balan, în interesele lui Melnic Sergiu și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și a modifica decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se admit recursurile declarate de avocatul Angela Balan, în interesele lui Melnic Sergiu și Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 și hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Melnic Sergiu către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, după cum urmează:

Se încasează din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Melnic Sergiu suma de 30000 (treizeci mii) lei – cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Melnic Sergiu suma de 4000 (patru mii) lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală