

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: Sv. Ghercavii
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Dosarul nr. 2r-442/16

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Procuratura Generală a Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Botnari (Sanciuc) Ana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Marsharcon”, intervenienți accesoriu OCT Bălți, Societatea cu Răspundere Limitată „Blanșir” și Procuratura Generală, privind repararea prejudiciului cauzat prin îmbogățire fără justă cauză,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, prin care cererea de apel depusă de Procuratura Generală a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2014, Botnari (Sanciuc) Ana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Marsharcon” SRL, intervenienți accesoriu OCT Bălți, SC „Blanșir” SRL și Procuratura Generală privind repararea prejudiciului cauzat prin îmbogățire fără justă cauză.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 30 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă. S-a constatat faptul îmbogățirii fără justă valoare a pîrîtului SC „Marsharcon” SRL în valoare de investiție în sumă de 35 275 euro achitată de către Botnari (Sanciuc) Ana în construcția cu nr. cadastral 0300201.860.01 conform contractului nr. 43-BL/2 din 08 octombrie 2008.

S-a obligat SC „Marsharcon,, SRL să repare prejudiciul cauzat prin îmbogățirea fără justă cauză prin, transmiterea în natură către reclamanta Botnari (Sanciuc) Ana a unui apartament cu aceleași caracteristici și suprafața similară apartamentului nr. 61 cu 3 camere, la etajul 7, scara 2cu suprafața totală de 107,5 m.p. în care a investit Botnari (Sanciuc) Ana conform contractului nr. 43-BL/2 din 08 octombrie 2008 de investiție a capitalului privat în obiectul construcției nr. 3-08-11, pe terenul cu nr. cadastral 0300201.860 transmis de către Procuratura Generală.

În cazul modificării proiectului de construcție, să transmită varianta existentă din aceeași construcție cu nr. cadastral 0300201.860.01 de pe str. Bulgară, mun. Bălți situat pe terenul cu nr. cadastral 0300201.860 cu aplicarea instituției compensării prin obligarea reclamantei la plata diferenței.

S-a încasat de la SC „Marsharcon” SRL în beneficiul Botnari (Sanciuc) Ana cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

La 23 octombrie 2015, Procuratura Generală a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, cererea de apel depusă de Procuratura Generală a fost scoasă de pe rol, pe motiv că cererea de apel este semnată și depusă de o persoană neîmputernicită.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 06 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova – Oleg Reaboi (procura nr. 22/66 din 05 aprilie 2016, f.d. 194) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă prematur. Mai invocă reprezentantul recurentului că instanța de apel incorect a constatat lipsa împuternicirilor acestuia.

La 03 mai 2016, reprezentantul Anei Botnari avocatul Digore Eduard a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. b) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Colegiul consideră că, încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016 este una incorectă, or instanța de apel a valorificat o împuternicire necorespunzătoare.

Colegiul menționează că, dacă nu sunt întrunite cerințele prevăzute de lege pentru exercitarea apelului (respectarea condițiile de fond și de formă ale cererii de apel), instanța de apel în temeiul art. 367-368 CPC restituie/ nu dă curs cererii de apel. Totodată, în cazul în care nu s-a constatat existența impedimentelor menționate mai sus, instanța trece la următoarea etapă a procesului – pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare (art. 370 CPC).

În acest sens, Colegiul reține că în instanța de apel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015 (f.d. 133), a constatat că cererea de apel depusă de Procuratura Generală, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Botnari (Sanciuc) Ana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Marsharcon”, intervenienți accesoriu OCT Bălți, Societatea cu Răspundere Limitată „Blanșir” și Procuratura Generală privind repararea prejudiciului cauzat prin îmbogățire fără justă cauză, corespunde prevederilor art. 364-365 CPC.

Astfel, avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul conchide că cererea de apel depusă de Procuratura Generală a Republicii Moldova nu a putut fi scoasă de pe rol.

De asemenea, Colegiul reține că la materialele cauzei sunt anexate procurile nr. 22/60 din 22 martie 2016 (f.d. 179) și nr. 22/66 din 05 aprilie 2016 (f.d. 194), prin care sunt reconfirmate împuternicirile lui Oleg Reaboi de a reprezenta interesele Procuraturii Generale în instanța de judecată, inclusiv de a exercita dreptul la cale de atac din numele acesteia.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Procuratura Generală a Republicii Moldova.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Botnari (Sanciuc) Ana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Marsharcon”, intervenienți accesoriu OCT Bălți, Societatea cu Răspundere Limitată „Blanșir” și Procuratura Generală, privind repararea prejudiciului cauzat prin îmbogățire fără justă cauză, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță