

prima instanță: N. Traciuc

instanța de recurs: N. Clima, A. Cobăneanu, I. Corolevschi

Î N C H E I E R E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Tatiana Răducanu, Iulia Oprea,
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Clima

examinînd cererea de revizuire depusă de către Anatolii Dovgani,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Coropova
împotriva întreprinderii de stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat
„Registru” și Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor cu privire
la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2011 prin
care recursul declarat de către Tatiana Coropova a fost respins și menținută
hotărîrea Curții de Apel Chișinău 25 martie 2011, prin care acțiunea a fost admisă
parțial,

c o n s t a t ă

La 12 ianuarie 2011, Tatiana Coropova a depus cerere de chemare în
judecată împotriva întreprinderii de stat „Centrul Resurselor Informaționale de
Stat „Registru” și Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor cu
privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că ea s-a căsătorit în 2001 și în
același an a procurat automobilul de model BMW 320, caroseria
WBACB11070JB49149, nr. de înregistrare BL BV 077, la un preț de 5800 \$
SUA.

La 7 august 2006, fostul ei soț împreună cu rudele au plecat la odihnă în or.
Odessa, unde automobilul cu care se deplasa a fost reținut și arestat de către
colaboratorii de miliție din Ucraina, pentru faptul că, în Certificatul de
înmatriculare al automobilului era indicat anul producerii 1992, dar în baza de
date a uzinei producătoare BMW se considera anul 1991.

Mai indică reclamanta că automobilul a fost arestat în baza unui certificat
fals al expertului din Ucraina, care a efectuat expertiza cu încălcarea Legii.

În consecință, la 18 septembrie 2006, reclamanta a depus cerere la Ministerul Dezvoltării Informaționale al RM în privința acordării unui ajutor de a-și aduce automobilul arestat din or. Odessa în Moldova, la care a primit răspunsul nr. C-126 din 4 octombrie 2006, prin care i s-a recomandat de a prezenta automobilul la Direcția tehnologii de protecție.

La cererea suplimentară a primit răspunsul C-15 din 13 martie 2007, prin care i s-a comunicat o informație despre proprietarul anterior al automobilului, care a fost prezentat în instanța judiciară a Ucrainei.

Prin hotărârea judecătorească or. Odessa din 31 octombrie 2008, menținută prin decizia Curții de Apel din 23 septembrie 2009, au fost recunoscute ca ilegale acțiunile colaboratorilor de miliție ai Ucrainei din Odesa, fiind obligată Direcția Inspectoratului AUTO al Ministerului Afacerilor Interne al Ucrainei din or. Odessa să-i restituie automobilul.

Astfel la 28 octombrie 2009, reclamantei i-a sunat juristul din Direcția AUTO din Odessa, Ucraina și a solicitat ca aceasta să se deplaseze în Odessa după automobil.

La 6 noiembrie 2009, Ministerul Dezvoltării Informaționale, i-a eliberat adeverința MRT 0022023, prin care a confirmat că automobilul BMW 320 BL BV 077 este înregistrat după reclamantă.

La 18 noiembrie 2009, automobilul a fost eliberat de sub arest, care a trecut frontiera Palanca la 21:00 și dimineața, la 19 noiembrie 2009, a fost prezentat la expertiză în Direcția generală de producere a documentelor și tehnologiilor de protecție, Direcția tehnologii de protecție.

La 23 noiembrie 2009, Tatiana Coropova a depus cerere la întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” și a primit răspunsul nr.C-290 din 27 noiembrie 2009 prin care i s-a respins în admiterea cererii de reînmatriculare a automobilului BMW 320, BL BV 077.

La 7 decembrie 2009 a depus cerere la Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al RM, de unde a primit răspunsul nr. Ol/C-49 din 29 decembrie 2009 cu recomandare de a se adresa în instanța de judecată.

Consideră reclamanta că i s-a respins neîntemeiat de către pîrîți cererea privind reînmatricularea automobilului BMW 320, BL BV 077, cu motorul fără număr, caroseria WBACB11070JB49149, precum și actul de expertiză, prin care se indică precum că, caroseria autovehiculului are numărul 49110, Ministerul Tehnologiilor Informaționale RM neprezentînd probe referitor la cine și cînd a adus acest automobil în Republica Moldova.

Precizează reclamanta că este de acord cu faptul că autovehiculul este produs în 1991, dar nu în 1992, aceste schimbări în Certificatul de înmatriculare fiind indicate de Ministerul Tehnologiilor Informaționale RM, dar nu de dînsa.

Cere reclamanta de a considera refuzul pîrîților de reînmatriculare a automobilului ca ilegal și a obliga pîrîțul ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” de a reînmatricula automobilul BMW 320, BL BV 077, motorul fără număr, caroseria WBACB11070JB49149, pe numele Tatiane Coropova conform certificatului de înmatriculare din 13 noiembrie 2001 și încasarea de la ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” în

folosul ei a prejudiciului moral în mărime 350 u.c. (7000 lei) pentru nesatisfacerea cererii și repararea prejudiciului moral și material de către Ministerul Tehnologiilor Informaționale RM pentru refuzul de a reînregistra automobilul.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta și-a completat cerințele, solicitând încasarea, de rînd cu prejudiciul moral, și a prejudiciului material, în sumă de 6910 lei, ca și cheltuieli pentru parcare automobilului pe perioada 03.12.2009 - 26.10.2011, a sumei de 351 lei ca și cheltuieli pentru expertiză și de asemenea a solicitat suplimentar prejudiciul moral în sumă de 27720 lei pentru imposibilitate utilizării automobilului.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2011 acțiunea a fost admisă parțial, fiind considerat ca ilegal refuzul ÎS „CRIS Registru” privind reînmatricularea automobilului BMW 320, BLBV 077, motorul fără număr, caroseria WBACB11070JB49149, pe numele Tatiane Coropova, conform certificatului de înmatriculare din 13 noiembrie 2001 și obligată ÎS „CRIS Registru” să reînmatriculeze automobilul BMW 320, BLBV 077, motorul fără număr, caroseria WBACB11070JB49149, pe numele Tatiane Coropova conform certificatului de înmatriculare din 13 noiembrie 2011, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2011, recursul declarat de Tatiana Coropova a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 10 iunie 2013, Anatolii Dovgani a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2011, solicitînd admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs din 26 octombrie 2011, a hotărîrii primei instanțe din 25 martie 2011, dar și a încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2012.

În motivarea cererii revizuentul a indicat că decizia instanței de recurs, hotărîrea primei instanțe, cît și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2012, urmează a fi anulate în temeiul art. 449 lit. b) CPC, conform căruia, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, menționează revizuentul, că urmare adresării Tatiane Coropova, din 18 februarie 2013, în vederea stabilirii existenței schimbărilor la numărul de identificare al automobilului BMW 320, KAX 831, expertul judiciar „CEXIN” a stabilit noi circumstanțe care indică faptul că numărul caroseriei WBACB11070JB49149 nu a fost supus modificărilor, acesta fiind deteriorat în urma efectuării expertizei tehnico-științifice.

De asemenea, indică revizuentul și temeiul prevăzut la lit.c) al articolului indicat supra, care statuează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În susținerea acestui temei, invocă Anatolii Dovgani că în ședința de judecată din 28 martie 2012, Curtea Supremă de Justiție, în procesul examinării

cererii de revizuire, i-a refuzat participarea în baza procurii, precum și nu i-a acceptat cererea privind cauzarea prejudiciului, pronunțând încheiere de respingere a cererii de revizuire ca neîntemeiată.

Pe data de 20 august 2013 Anatolii Dovgani a depus o cerere suplimentară de revizuire prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de recurs prin cererea de revizuire doar în partea refuzului încasării prejudiciului cu remiterea în această parte a pricinii la rejudecare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Colegiul notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC.

Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să învedereze că prima parte a lit. b) din articolul precitat, și anume „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului,...”, se aplică doar în cazul în care revizuentul demonstrează că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, or, în respectiva speță expertiza a fost solicitată la 18 februarie 2013, după pronunțarea de către Curtea Supremă de Justiție a deciziei din 26 octombrie 2011.

Prin urmare, argumentul invocat de către Anatolii Dovgani precum că expertul judiciar „CEXIN” a stabilit noi circumstanțe care indică faptul că numărul caroseriei WBACB11070JB49149 nu a fost supus modificărilor, acesta fiind deteriorat în urma efectuării expertizei tehnico-științifice, nu poate fi

acceptat de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Concomitent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge și argumentul revizuentului potrivit căruia Curtea Supremă de Justiție a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, aici revizuentul menționând că în procesul examinării cererii de revizuire, în cadrul ședinței de judecată din 28 martie 2012, instanța a refuzat participarea lui Anatolii Dovgani, chiar dacă acesta avea procură, precum și nu i-a acceptat cererea privind cauzarea prejudiciului, pronunțând încheiere de respingere a cererii de revizuire.

În acest caz, se precizează că încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2012, nu se supune nici unei căi de atac.

Prin urmare, se constată că nici un argument invocat de către revizuent nu se încadrează în motivele revizuirii enumerate la art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente ce au format obiectul judecății finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

Suplimentar celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează, că însuși admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În cauza specificată CEDO amintește că „casarea unei hotărâri irevocabile este un act instantaneu, care nu creează o situație continuă, chiar dacă ea determină redeschiderea procedurilor”.

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului re judecata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Complementar celor enumerate supra, potrivit art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Ținând cont de acestea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind materialele dosarului, inclusiv cererea de revizuire depusă de către Anatolii Dovgani, a constatat că Raportul de expertiză efectuat de către Centrul Expertize Independente „Cenix” a fost efectuat la 18 februarie 2013, pe când revizuentul a înaintat cererea de revizuire la 10 iunie 2013, adică peste termenul de 3 luni.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către revizuent nu influențează asupra legalității deciziei instanței de recurs, dar și din considerentul că cererea de revizuire a fost depusă tardiv, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Anatolii Dovgani ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art.453 al.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Anatolii Dovgani, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Coropova împotriva întreprinderii de stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” și Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Iulia Oprea

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Clima