

prima instanță: V. Lupu

dosarul nr. 2ra-1092/16

instanța de apel: Gheorghieș Al., A. Toderaș, N. Chircu

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Iovu Tatiana în interesele lui Ciovaga Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Mihail Ciovaga, Erica Ciovaga cu privire la încasarea datoriei,

și la cererea reconvențională înaintată de Mihail Ciovaga împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Alexandru Climișin, intervenienți accesorii Erica Ciovaga și notarul public Constantin Scaletchi, cu privire la recunoașterea contractului de credit ca fiind executat, declararea clauzei contractuale ca fiind abuzivă și întoarcerea executării,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, casată hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 29 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială a fost admisă în parte și respinsă cererea reconvențională,

c o n s t a t ă:

La data de 28 iulie 2011 BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Ciovaga și Erica Ciovaga cu privire la încasarea datoriei în sumă de 180 922, 26 lei și cheltuielile de judecată ce constă din taxa de stat în sumă de 5 427, 66 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în baza contractului de credit nr. 1063 din 08.06.2007, BC „Victoriabank” SA a acordat lui Ciovaga Mihail un credit în sumă de 390 000 lei, scadent la data de 08.06.2022. În vederea asigurării rambursării creditului acordat, a dobânzilor și a altor plăți aferente, debitorii ipotecari Ciovaga Mihail și Ciovaga Erica au grevat cu ipotecă următorul bun imobil compus din: - încăpere locativă cu suprafața de 53.3 m. p. nr. cadastral 9201104.396.01.003 amplasat pe adresa: or. Ungheni, str. Măria Cibotaru, nr. 90,

ap. 3, în baza contractului de ipotecă nr. 3509 din data de 12.06.2007 autentificat de notarul Valentina Ciorba. Bunul a fost evaluat de către părți la suma de 410 000 lei.

Sustine că debitorul a încălcat condițiile contractului de credit nr. 1063 din 08.06.2007 și anume nu achită creditul conform graficului stabilit și dobânda aferentă creditului acordat.

Astfel, la data de 25.05.2010 creditorul ipotecar a inițiat procedura de executare silită a obligațiunilor, urmărind bunul propus în gaj. Drept urmare, la data de 28.05.2010 pîrîților le-au fost expediat preavizul nr. 1446-B-10, prin care s-a cerut executarea înainte de termen a obligațiunilor garantate prin ipotecă conform contractului de credit nr. 1063 din 08.06.2007, iar în caz de neachitare a datoriei restante, pîrîții, prin preavizul nr. 1446-B-10 din 26.05.2010, au fost notificați să transmită bunul imobil indicat mai sus în posesiunea băncii, pentru vânzarea acestuia în modul prevăzut de lege.

La data de 30.06.2010 preavizul nr. 1446-B-10 din 26.05.2010 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile în baza cererii nr. 9201/10/7462. Menționează faptul că în termenul trasat în preaviz debitorul nu a stins datoria restantă, iar pârâții nu au consimțit să transmită benevol în posesie bunul imobil ipotecat.

Ca urmare a neonorării angajamentelor asumate conform contractului de credit nr. 1063 din 08.06.2007 de către debitor, la data de 21.07.2010 a înaintat cererea de eliberare a ordonanței judecătorești nr. 2096-B-10, prin care a solicitat transmiterea silită de la pîrîți a bunului ipotecat în folosul băncii cît și evacuarea tuturor persoanelor din imobilul respectiv.

La data de 30 iulie 2010 de către Judecătoria Ungheni a fost emisă ordonanța judecătorească cu nr. 2p/p-2234/10, prin care a fost dispusă transmiterea silită de la debitorii ipotecari cît și evacuarea tuturor persoanelor din imobilul numit mai sus.

Indică că după ce a obținut în posesie bunul gajat în baza procesului- verbal f/n din 29.10.2010, a procedat la vânzare, contra unui preț comercial rezonabil și în interesul major al pîrîților. Bunul a fost comercializat la data de 29.06.2011 în baza contractului de vânzare-cumpărare la suma de 250 000 lei. Suma încasată din vânzarea imobilului sus menționat a fost repartizată în felul următor:

- 24 0491,07 lei pentru achitare credit la CC nr. 1063 din 09.06.2007;
- 6 150,00 lei pentru rambursarea taxei de stat pentru examinarea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești;
- 2 405,00 lei pentru recuperarea cheltuielilor pentru executarea Ordonanței Judecătorești nr. 2p/o-2234-10 din 30.07.2010 privind transmiterea silită a bunurilor gajate și evacuarea;
- 600,00 lei pentru recuperarea cheltuielilor pentru reevaluarea bunului imobil;
- 219,93 lei pentru recuperarea cheltuielilor servicii publicitare;

- 134,00 lei pentru recuperarea cheltuielilor pentru servicii cadastrale.

Susține că suma încasată din vânzarea bunului ipotecat nu a acoperit în întregime datoria părților față de bancă, despre care fapt părțile au fost informați, însă aceștia nu au consimțit să achite benevol datoria față de bancă.

La data de 25 septembrie 2013 Mihail Ciovaga în persoana avocatului Ion Casian a depus cerere reconvențională către BC „Victoriabank” SA, intervenient accesoriu Elena Ciovaga prin care a solicitat de a fi considerate executate obligațiile debitorului la contractul de credit nr. 1063 din 08 iunie 2007 încheiat între Mihail Ciovaga și părât, de a declara drept clauză abuzivă p. 9.1. din contractul nominalizat.

În motivarea cererii reconvenționale s-a invocat că conform contractului de credit nr. 1063 din 08.06.2007 încheiat între dânsul și BC „Victoriabank” SA pentru procurarea și reparația apartamentului nr. 3 din str. Maria Cibotaru, 90 din or. Ungheni, i-a fost acordat un credit bancar în sumă de 390 000 lei.

În vederea rambursării creditului și a dobânzii, bunul imobil a fost grevat cu ipotecă. Bunul ipotecar a fost evaluat de către părți la suma de 410 000 lei.

În perioada când a avut surse de venit și-a onorat obligațiile contractuale, a achitat creditul bancar și alte plăți aferente. Odată cu apariția crizei financiare mondiale care a afectat și Republica Moldova a dispărut și sursa sa de venit. A pierdut serviciul și venitul stabil pe care îl avea și nu mai era în posibilitate de a-și onora în măsura deplină obligațiile contractuale. Adresarea sa către administrația băncii de a-i restructura creditul ipotecar acordat a fost lăsată fără răspuns un termen și dânsul s-a adresat cu cerere în instanța de judecată.

Prin ordonanța Judecătorei Ungheni din 30.06.2010 s-a dispus transmiterea silită de la debitorii ipotecari a bunului gajat cu evacuarea acestora.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.01.2013 a fost admis recursul declarat de el, fiind casată încheierea judecătorei Ungheni din 05.09.2012, admise obiecțiile depuse și s-a anulat ordonanța Judecătorei Ungheni din 30.06.2010 prin care s-a dispus transmiterea silită a apartamentului gajat.

La moment bunul imobil gajat a fost vândut de pîrît și avînd în vedere că bunul la semnarea contractului a fost estimat la suma de 410000 lei plus plățile pe care le-a efectuat denotă stingerea de către el a obligațiilor contractuale față de bancă. Consideră clauza din contractul de credit nr.1063 și anume p. 9.1, ca fiind abuzivă, care duce la dependența patrimonială a debitorului față de creditor și contravine prevederilor art. 716 alin. (1) Cod Civil.

Mai mult ca atât, p. 9.1 (b) din contract enumera altă succesiune a plăților, unde la plățile scadente debitorul achită în primul rînd creditul și apoi dobînzile și alte plăți, astfel fiind prevăzută o altă consecutivitate a plăților.

Consideră alogic ca după achitarea a unei părți a creditului și după realizarea bunului estimat de părți la suma de 410000 lei, să mai aibă datorii față de bancă.

Totodată, indică că atunci când se calculează dobânda nu mai poate fi stabilită și calculată penalitatea, astfel penalitatea a fost calculată atât din credit cât și din rata dobânzii și din penalitățile anterior calculate, fapt ce demonstrează că el nu va putea niciodată stinge datoria din acest credit, fiind dependent pe viață de creditor. Astfel, dezechilibrul semnificativ între drepturile și obligațiile părților în contractul de credit nominalizat este evident și contravine bunei credințe, deoarece îl avantajează pe pîrît și dezavantajează semnificativ altă parte.

La data de 11 noiembrie 2013 BC „Victoriabank” SA a depus cerere privind precizarea pretențiilor și mărirea cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 192 187, 80 lei și încasarea diferenței taxei de stat în sumă de 338 lei.

În motivarea cererii s-a invocat că conform contractului de credit nr. 1063 din 08.06.2007, pct. 7.5 stipulează că dobânda va fi calculată începând cu data eliberării mijloacelor bănești debitorului până la restituirea deplină a sumei creditului asupra căreia se calculează dobânda, iar conform pct. 7.2 dobânda indicată în pct. 7.1 se va majora cu 5 puncte procentuale în cazul în care creditul sau o tranșă a creditului este restantă. Dobânda majorată se va aplica la creditul restant sau la tranșa de credit restantă, începând din ziua scadenței creditului sau a tranșei acestuia. Capitolul 10 pct 10.1 prevede că pentru neachitarea la scadență a plăților pe dobândă calculată potrivit prevederilor contractului, debitorul va plăti Băncii o penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, care se va aplica la suma dobânzii neachitate.

În acest sens, BC „Victoriabank” SA solicită majorarea cuantumului pretențiilor în mărimea sumei ajustate de 11265,54 lei, ce constituie conform pct. 7.5, pct. 7.2; 7.1 și pct. 10.1 ale contractului de credit nr. 1063 din 08.06.2007.

Ulterior, Mihail Ciovaga a depus cerere reconvențională către BC „Victoriabank” SA și Alexandru Climișin, intervenient accesoriu Erica Ciovaga, notarul public Constantin Scaletchi prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 6240 din 29 iunie 2011 a apartamentului nr. 3 din str. Măria Cibotaru, 90, or. Ungheni, încheiat între BC „Victoriabank” SA și Alexandru Climișin cu întoarcerea executării și aducerea părților la poziția inițială cu restituirea apartamentului în cauză soților Ciovaga.

În motivarea cererii se invocă că prin ordonanța judecătorei Ungheni din 30.06.2010 s-a dispus transmiterea silită de la debitorii ipotecari a bunului gajat cu evacuarea lui Ciovaga Mihail și Ciovaga Erica, iar bunul gajat a fost vîndut lui Climișin Alexandru prin contractul nr. 6240 din 29.06.2011 la prețul de 250000 lei. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.01.2013 a fost admis recursul declarat împotriva ordonanței judecătorești, fiind casată încheierea judecătorei Ungheni din

05.09.2012, admise obiecțiile depuse și s-a anulat ordonanța judecătoreiei Ungheni din 30.06.2010 prin care s-a dispus transmiterea silită a apartamentului gajat.

Avînd în vedere că hotărîrea judecătorească în baza căreia a fost înstrăinat bunul a fost anulată de către instanța de recurs, astfel hotărîrea în cauză nu mai are nici o putere legală, iar actele de executare, în temeiul art. 445 alin. (2) CPC își pierd puterea legală, prin urmare contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil apartament nr. 3 din str. Măria Cibotaru 90 or. Ungheni și-a pierdut valabilitatea.

Totodată, BC „Victoriabank” SA insistă la achitarea unei datorii care deja a fost stinsă și ținînd cont că prețul de vânzare a apartamentului a fost unul derizoriu, acest contract urmează a fi anulat cu întoarcerea executării hotărîrii și aducerea părților la poziția inițială.

Menționează că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului soții Ciovaga nu au participat și despre conținutul contractului, inclusiv prețul imobilului, nu au cunoscut.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Ungheni din 29 mai 2015 acțiunea inițială a fost respinsă și s-a admis cererea reconvențională depusă de Mihail Ciovaga împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Erica Ciovaga, cu privire la recunoașterea contractului de credit ca fiind executat. S-a recunoscut executată integral obligația debitorului Mihail Ciovaga la contractul de credit nr. 1063 din 08 iunie 2007 încheiat între Mihail Ciovaga și BC „Victoriabank” SA și s-a declarat drept clauză abuzivă pct. 9.1 din contractul nominalizat. S-a respins cererea reconvențională înaintată de Mihail Ciovaga către BC „Victoriabank” Alexandru Climișin, intervenient accesoriu Erica Ciovaga și notarul public Constantin Scalețchi privind întoarcerea executării ca neîntemeiată; S-a încasat de la BC „Victoriabank” SA în folosul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

La data de 29 mai 2015 BC „Victoriabank” SA a declarat apel, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea parțială a hotărîrii judecătoreiei Ungheni din 29 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea inițială.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, casată hotărîrea Judecătoreiei Ungheni din 29 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea inițială a fost admisă în parte. S-a încasat în mod solidar de la Mihail Ciovaga și Erica Ciovaga în beneficiul BC „Victoriabank” SA datoria în sumă de 178 870,71 lei. Acțiunea reconvențională înaintată de Mihail Ciovaga împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Alexandru Climișin, intervenient accesoriu Erica Ciovaga și notarul public Constantin Scalețchi, cu privire la recunoașterea contractului de credit ca fiind executat, declararea clauzei contractuale ca fiind abuzivă și întoarcerea executării a fost respinsă.

Instanța de apel la emiterea deciziei a constatat că apelantul și-a executat obligațiile sale contractuale manifestate prin acordarea creditului, iar intimatul Mihail Ciovaga nu și-a onorat pe deplin obligațiunile sale de achitare a ratelor de împrumut și a dobânzilor aferente, or, după cum s-a constatat, satisfacerea creanțelor din suma bunului realizat, nu a fost suficientă pentru stingerea totală a creanțelor.

În contextul dat, instanța de apel a constatat că la situația din data de 11 noiembrie 2013 datoria intimatului Mihail Ciovaga constituia suma de 111 776, 86 lei, sumă care urmează a fi încasată în mod solidar de la Mihail Covaga și și Erica Ciovaga (debitorii ipotecari).

Totodată, reiterând prevederile art. 619 alin. (1) Cod civil, instanța de apel a reținut că potrivit pct. 7.1 al contractului de credit nr. 1063 din 08.06.2007, asupra soldului creditului, care este în dispoziția debitorului, acesta va plăti băncii o dobândă flotantă calculată la rata de 15 % anual, iar potrivit pct. 7.2 a contractului nominalizat care stipulează metoda de calculare a dobânzii, dobânda indicată în pct. 7.1 se va majora cu 5 puncte procentuale în cazul în care creditul sau o tranșă a creditului este restantă. Dobânda majorată se va aplica la creditul restant sau la tranșa de credit restantă, începând cu ziua scadenței creditului sau a tranșei acestuia.

Ca urmare a celor expuse mai sus, Colegiul civil al instanței de apel a ajuns la concluzia de a încasa de la Mihail Ciovaga și Erica Ciovaga în beneficiul BC „Victoriabank” SA dobânda în mărime de 57 870,12 lei.

La fel, instanța de apel, conducându-se de prevederile art. 624 alin. (1) Cod civil, a reținut că conform pct. 10.1 al contractului de credit nr. 1063 din 08.06.2007, pentru neachitarea la scadență a plăților pe dobânda calculată potrivit prevederilor contractului, debitorul va plăti Băncii o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, care se va aplica la suma dobânzii neachitate.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că intimatul urmează să achite și penalitatea, calculată conform prevederilor art. 268 alin.(1) lit.a) Cod civil, pentru perioada de 180 zile pentru restanțele aferente împrumutului restant și a dobânzilor restante de 0, 1 % pentru fiecare zi de întârziere. În acest context, instanța de apel a dispus încasarea din contul lui Mihail Ciovaga și Erica Ciovaga în beneficiul BC „Victoriabank” SA penalitatea în mărime de 9 224 lei.

Referitor la acțiunea reconvențională înaintată de Mihail Ciovaga către BC „Victoriabank” și Alexandru Climișin, intervenient accesoriu Erica Ciovaga și notarul public Constantin Scalețchi, instanța de apel a apreciat ca fiind legală și în strictă conformitate cu prevederile art. 586 Cod civil clauza pct. 9 din contractul de credit nr. 1063 din 08.06.2007.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond în mod eronat a constatat executarea integrală a obligației debitorului Mihail Ciovaga față de

creditorul BC „Victoriabank” SA la contractul de credit nr. 1063 din 08.06.2007 și în mod eronat a constat abuzivă clauza pct. 9.1 a contractului nominalizat.

La 11 martie 2016 avocatul Iovu Tatiana în interesele lui Ciovaga Mihail, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform avizului de recepție contra semnăturii se atestă că reprezentantul recurentului - avocatul Iovu Tatiana, a recepționat copia decizie instanței de apel la data de 25 ianuarie 2016. Prin urmare, depunând recursul la data de 11 martie 2016 acesta s-a încadrat în termenul de declarare a lui.

În motivarea recursului recurentul a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcări esențiale de drept care a dus la soluționarea greșită a pricinii, fiind interpretate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

În acest sens, recurentul menționează că instanța de apel, casând integral hotărârea primei instanțe și emițând o nouă hotărâre, judecând astfel în fond cauza, urma să se expună asupra tuturor motivelor invocate de ambele părți în acțiunea inițială, precum și în cererile reconvenționale. Instanța de apel, în mod imparțial a reținut argumentele BC „Victoriabank” SA, însă nu a examinat și nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate de către Ciovaga Mihail în cererea reconvențională privind recunoașterea contractului de credit ca executat. La acest aspect, instanța de apel nu a motivat cu claritate din care considerente a ajuns la concluzia de a respinge capătul de cerere din acțiunea reconvențională, prin care s-a solicitat de a considera obligațiile debitorului la contractul credit nr. 1063 din 08.06.2007 ca fiind executat, expunându-se doar asupra cerinței privind declararea drept clauză abuzivă a p. 9.1 din contractul nominalizat.

Totodată, instanța de apel nu s-a expus în mod subsecvent în dispozitivul deciziei sale referitor cererea reconvențională înaintată de Ciovaga Mihail privind întoarcerea executării.

La fel, susține că instanța de apel în mod eronat și nejustificat a ajuns la concluzia că Ciovaga Mihail și Ciovaga Erica ar avea o datorie în mărime de 178870,71 lei.

Menționează că prin ordonanța judecătorească din 30.10.2010, bunul ipotecat a fost transmis în posesia băncii, realizându-și astfel dreptul asupra lui în scopul executării depline a sumelor obligației pecuniare menționate în preavizul nr. 1446-B-10 din data de 26.05.2010. La data de 29.06.2011, BC „Victoriabank” SA a înstrăinat bunul imobil, care servea drept garanție a executării obligației

contractuale, în baza contractului de vânzare-cumpărare. Prin urmare, pretențiile invocate în preavizul nr. 1446-B-10 din data de 26.05.2010 au fost executate, iar obligațiile pecuniare a lui Ciovaga Mihail au fost stinse, prin încasarea de către BC „Victoriabank” SA a sumelor de bani ca urmare a înstrăinării bunului ipotecat.

În opinia recurentului, odată cu stingerea obligației, creditorul nu mai are dreptul să prezinte debitorului oarecare creanțe, bazându-se pe această obligație, părțile nu mai poartă răspundere conform acesteia. Intimatul a acceptat ca obligația contractuală să fie executată prin realizarea dreptului de ipotecă asupra bunului imobil care a servit la garantarea restituirii creditului, înstrăinându-l în scopul stingerii creditului și dobânzilor aferente.

Instanța de apel, ajungând la concluzia existenței datoriei de 178870,71 lei, urma să stabilească dacă instituția bancară a acționat cu bună credință, înstrăinând bunul imobil la un preț de aproape două ori mai mic decât prețul evaluat inițial și din care considerente a fost imposibilă vânzarea acestuia la preț care ar fi în măsură să acopere datoria garantată. Instanța de apel, nu a reținut faptul că deși BC „Victoriabank” SA a intrat în posesia bunului imobil ipotecat la 29.10.2010, 1-a înstrăinat abia la 29.06.2011, iar la baza prețului de vânzare a fost pus un raport de evaluare din 09.11.2010, care a fost întocmit cu mult înainte de momentul înstrăinării.

Menționează că instanța de fond în mod întemeiat a ajuns la concluzia că pct. 9.1 al contractului de credit nr. 1063 din 08.06.2007 prevede o clauză abuzivă, deoarece contravine prevederilor art. 1236 Cod civil, din care rezultă cu certitudine consecutivitatea obligației debitorului în vederea rambursării creditului, prima fiind restituirea sumei creditului, apoi dobânda și alte plăți.

Astfel, prevederile pct. 9.1 a contractului nu stabilesc condiții echitabile pentru debitor în raport cu creditorul, banca nu a asigurat protecția intereselor economice ale lui Ciovaga Mihail și nu u a dat dovadă de stabilirea unor norme de comportament responsabil la încheierea contractului de credit, fapt care a generat un dezechilibru contractual, dând naștere la anumite inegalități între drepturile și obligațiile părților contractante, fiind astfel deteriorat echilibrul contractual în favoarea creditorului.

Drepturile și obligațiile trebuie exercitate cu buna-credință, în acord cu moravurile și cu ordinea publică, prin instituirea clauzei prevăzută la pct. 9.1 a contractului de credit nr. 1063 din 08.06.2007, banca a încălcat buna-credință, fapt pentru care prima instanță întemeiat a declarat-o ca fiind una abuzivă.

La fel, menționează că în situația creată, când debitorul Ciovaga Mihail din lipsa veniturilor care i-ar asigura executarea obligațiilor contractuale era în imposibilitatea de a rambursa creditul, banca urma să rezilieze contractul de credit și să nu mai calculeze dobânzi și penalități, deoarece în mod artificial extindea

dependența debitorului față de creditor, un astfel de comportament al băncii denotă lipsa bune-credințe stipulat la art.9 Cod civil, care obligă orice persoană să își exercite drepturile și libertățile civile cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Iovu Tatiana în interesele lui Ciovaga Mihail, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului

invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Iovu Tatiana în interesele lui Ciovaga Mihail ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Iovu Tatiana în interesele lui Ciovaga Mihail, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru