

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Birnoz Vergil cu privire la încasarea sumelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă

La 18 august 2015, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Birnoz Vergil cu privire la încasarea sumelor (f.d.3-7).

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 26 noiembrie 2015, a fost respinsă acțiunea (f.d.50, 54-57).

La 29 decembrie 2015, ÎM „Incaso” SRL a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.52-53).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 martie 2016, a fost restituit apelul declarat de către ÎM „Incaso” SRL, ca fiind depus înafara termenului (f.d.61-62).

La 22 martie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului copia încheierii emise (f. d. 63).

La 08 aprilie 2016 prin intermediul oficiului poștal ÎM „Incaso” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 martie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Incaso” SRL la 08 aprilie 2016, este depus în termen, deoarece din materialele pricinii nu rezultă când recurentul a recepționat copia încheierii contestate.

În motivarea cererii de recurs, ÎM „Incaso” SRL a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii recurate, eronat a aplicat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 18 martie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Bălți emisă la 18 martie 2016 prin care a fost restituit apelul declarat de către ÎM „Incaso” SRL ca fiind depus înafara termenului de procedură, întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedurale din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele pricinii, că la 26 noiembrie 2015 prima instanță a pronunțat dispozitul hotărârii (f.d.50).

La 07 decembrie 2015, prima instanță a expediat în adresa ÎM „Incaso” SRL copia dispozitivului hotărârii (f.d.51).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin prisma normelor de drept citate, ÎM „Incaso” SRL cu încălcarea termenului de procedură, la 29 decembrie 2015 prin intermediul oficiului poștal, a declarat apel (f.d.53).

Argumentul recurentului că apelul a fost depus la oficiul poștal la 26 decembrie 2015, fapt ce rezultă din copia registrului de corespondență, nu poate fi reținut, deoarece din copia dată nu rezultă că la această dată a fost expediată anume cererea de apel pe dosarul dat.

Mai mult ca atât pe plicul anexat la cererea de apel reiese că greutatea acestei scrisori este de 0,065 gr, iar din registrul corespondenței nu se regăsește o astfel de scrisoare și cu astfel de greutate, expediată în adresa Judecătoriei Bălți (f.d.53, 66).

Or, din copia dată rezultă că în adresa Judecătoriei Bălți au fost expediate de către ÎM „Incaso” SRL două scrisori, și anume: sub nr. 4 cu greutatea 0,15 și sub nr. 15 cu greutatea 0,10.

Conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Ținînd cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate se conchide că apelantul – ÎM „Incaso” SRL a încălcat termenul de 30 zile, consacrat în art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea reiterează că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, după cum este garantat de art. 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a statelor contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Curtea a observat că o situație similară a fost deja examinată în cauza Popov vs. Moldova din 06 decembrie 2005, în care a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil. În această cauză Curtea a notat că termenul de declarare a recursului a expirat, cu 47 de zile după expirarea termenului prevăzut de lege pentru depunerea lui (Melnic vs. Moldova, nr. 6923/03, 14 noiembrie 2006).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 martie 2016.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Birnoz Vergil cu privire la încasarea sumelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală