

prima instanță: S.Osoianu  
(Judecătoria Strășeni)  
instanța de apel: N.Vascan, E.Fistican, V.Negru  
(Curtea de Apel Chișinău)

## DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Tarsîna Vasile în interesele recurentului Pereu Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pereu Vasile împotriva Consiliului raional Strășeni cu privire la repunerea în termenul de adresare, revendicarea bunurilor sau a valorii acestora confiscate în urma represiunilor politice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de avocatul Tarsîna Vasile în interesele apelantului Pereu Vasile,

### c o n s t a t ă :

La data de 08.04.2015, reclamantul Pereu Vasile a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul raional Strășeni cu privire la repunerea în termenul de adresare, revindicarea bunurilor sau a valorii acestora confiscate în urma represiunilor politice.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 23 octombrie 2015, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La data de 30.11.2015, reprezentantul apelantului Pereu Vasile, avocatul Tarsîna Vasile, a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 23 octombrie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de avocatul Tarsîna Vasile în interesele apelantului Pereu Vasile.

La 14 martie 2016, avocatul Tarsîna Vasile în interesele recurentului Pereu Vasile a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 02 martie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

De asemenea a indicat că, cererea de apel este depusă în termenul prevăzut de lege, deoarece copia hotărârii Judecătoriei Strășeni din 23 octombrie 2015 a fost primită de reprezentantul recurentului la 03 noiembrie 2015.

Apelul a fost depus la 30 noiembrie 2015 în interiorul termenului de 30 zile de la data momentului primirii de către reprezentantul recurentului a hotărârii motivate.

În aceste circumstanțe indică recurentul că termenul de depunere a apelului a început a curge de la data de 03 noiembrie 2015 și a expirat la 03 decembrie 2015 din care considerente nu urma a fi solicitată repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, potrivit proceselor-verbale al ședințelor de judecată din data de 25.05.2015, 03.07.2015 și 23.10.2015, Pereu Vasile cît și reprezentantul acestuia, avocatul Tarsîna Vasile au participat la toate ședințele de judecată nominalizate (f.d.34,42,47).

De asemenea, la data de 23.10.2015, cînd a fost pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorei Strășeni, atît reclamantul Pereu Vasile cît și reprezentantul acestuia, avocatul Tarsîna Vasile au recepționat copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Strășeni din 23.10.2015, contra semnătură, fapt confirmat prin recipisele anexate la materialele cauzei, care atestă dovada primirii actului judecătoresc (f.d.51,53).

La data de 30.11.2015, reprezentantul apelantului Pereu Vasile, avocatul Tarsîna Vasile, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 23 octombrie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de avocatul Tarsîna Vasile în interesele apelantului Pereu Vasile.

Reține Colegiul că, prin lege este instituit în mod imperativ termenul de 30 zile pentru declararea apelului, calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, astfel apelul în prezenta pricină a fost depus la 30 noiembrie 2015, în afara termenului de 30 zile.

Totodată, instanța de recurs menționează că respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege și doar în cazul în care partea care înaintează o cerință de repunere în termen va prezenta instanței probe pertinente și admisibile prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

Mai mult ca atît, Pereu Vasile cît și reprezentantul acestuia Tarsîna Vasile în

cererea de apel nu au solicitat repunerea în termen a apelului declarat, astfel Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Argumentul avocatului Tarsîna Vasile în interesele recurentului Pereu Vasile referitor la faptul că termenul de depunere a apelului a început a curge de la data de 03 noiembrie 2015 și a expirat la 03 decembrie 2015 din care considerente nu urma a fi solicitată repunerea în termen a apelului, este neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Reieșind din norma de drept citată Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ menționează că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul primirii hotărîrii motivate, și nici nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărîrii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Este neîntemeiat și lipsit de suport juridic argumentul recurentului precum că cererea de apel este depusă în termenul prevăzut de lege, deoarece copia hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 23 octombrie 2015 a fost primită de reprezentantul recurentului la 03 noiembrie 2015, deoarece atât reclamantul Pereu Vasile cât și reprezentantul acestuia, avocatul Tarsîna Vasile au recepționat copia dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 23.10.2015, contra semnătură (f.d.51,53).

Prin urmare, instanța de recurs menționează că avocatul Tarsîna Vasile avînd împuterniciri din partea lui Pereu Vasile urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Articolul 56 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna credință prezumă că, partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenul prevăzut de lege.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerîndu-l declarat în afara termenului legal.

În acest context, instanța de recurs consideră că, la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărîrea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi

extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Tarsîna Vasile în interesele recurentului Pereu Vasile și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Tarsîna Vasile în interesele recurentului Pereu Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pereu Vasile împotriva Consiliului raional Strășeni cu privire la repunerea în termenul de adresare, revendicarea bunurilor sau a valorii acestora confiscate în urma represiunilor politice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru