

prima instanță: C. Crețu

dosarul nr. 2ra-1117/16

instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Mariana Pitic
	Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Colesnic Dumitru, Colesnic Cristina și Colesnic Iulia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colesnic Dumitru, Colesnic Cristina și Colesnic Iulia împotriva lui Jechiu Sergiu și Titica Anatolie cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care au fost respinse apelul declarat de Colesnic Dumitru, Colesnic Cristina Colesnic Iulia și apelul declarat de Jechiu Sergiu și Titica Anatolie și menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 06 august 2015,

c o n s t a ț ă :

La 08 decembrie 2014 Colesnic Dumitru, Colesnic Cristina și Colesnic Iulia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jechiu Sergiu și Titica Anatolie cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii au indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 14.11.2014 au fost constatate ilegale acțiunile lui Jechiu Serghei potrivit prevederilor art. 78 alin. (2) Cod Contravențional, cu aplicarea pedepsei de 45 u.c. (900 lei), pentru faptul că la 17.08.2014 intenționat a îmbrâncit și le-a aplicat lovituri minorilor Colesnic Dumitru și Colesnic Cristina, în timp ce ultimii culegeau nuci. A fost recunoscut vinovat și Titica Anatolie în comiterea contravenției potrivit prevederilor art.78 alin. (2) și art.335 Cod Contravențional, cu aplicarea pedepsei de 50 u.c. (1000 lei) și 35 u.c. (700 lei), pentru faptul că la 17.08.2014, avînd scopul exercitării în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, i-a deposedat pe Colesnic Dumitru și Colesnic Cristina de sacul de nuci și bicicletă, intenționat i-a agresat și le-a aplicat mai multe lovituri minorilor, în timp ce ultimii culegeau nuci.

În rezultatul acțiunilor violente săvârșite de pârâții Jechiu Serghei și Titica Anatolie lui Colesnic Cristina, conform raportului de constatare medico-legală nr.41 12 din 18.08.2014, i-au fost cauzate echimoza la nivelul brațului stâng, excoriații la nivelul membrelor pe dreapta, edem al țesuturilor moi și excoriații la nivelul articulațiilor metacarpo-falangiene II și III mâna dreaptă, care se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Colesnic Dumitru, conform raportului de constatare medico-legală nr.4113 din 18.08.2014, i-au fost cauzate echimoze la nivelul feței și gamba dreaptă, excoriație la nivelul degetului II mâna dreaptă, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Solicită reclamanții recuperarea prejudiciul cauzat de către pârâții Jechiu Serghei și Titica Anatolie în sumă de a câte 3769,68 lei de la fiecare cu titlul de prejudiciu material în beneficiul lui Colesnic Iulia pentru ambii copii, precum și prejudiciul moral în mărime de 7000 lei din contul lui Jechiu Serghei în beneficiul lui Colesnic Cristina, iar de la Titica Anatolie suma de 8500 lei. De asemenea, solicită și încasarea prejudiciul moral estimat la suma de 6500 lei de la Jechiu Serghei în beneficiul lui Colesnic Dumitru și suma de 8000 lei prejudiciu moral în beneficiul lui Colesnic Dumitru de la Titica Anatolie, totodată și suma de 5000 lei în beneficiul lui Colesnic Iulia cu titlul de prejudiciu moral de la Jechiu Serghei și Titica Anatolie.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 06 august 2015 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la Jechiu Serghei și Titica Anatolie în beneficiul lui Colesnic Iulia suma de 1463,71 lei cu titlu de prejudiciu patrimonial, ceea ce constituie cheltuielile suportate pentru procurarea medicamentelor; de la Jechiu Serghei și de la Titica Anatolie s-a încasat în beneficiul reprezentantului legal al minorilor Colesnic Iulia a câte 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral, adus minorilor Colesnic Dumitru și Colesnic Cristina. De asemenea a fost încasată în mod solidar de la Jechiu Serghei și Titica Anatolie în beneficiul lui Colesnic Iulia cheltuielile aferente judecării pricinii în sumă totală de 1800 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 350 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 13 august 2015 Colesnic Dumitru, Colesnic Cristina, Colesnic Iulia au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Ialoveni din 06 august 2015, și emiterea unei noi hotărâri prin care cerere de chemare în judecată să fie admisă integral.

La 01 septembrie 2015 Jechiu Sergiu și Titica Anatolie au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 au fost respinse apelul declarat de Colesnic Dumitru, Colesnic Cristina Colesnic Iulia și apelul

declarat de Jechiu Sergiu și Titica Anatolie și menținută hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 06 august 2015.

Instanța de apel la emiterea deciziei a constatat că Jechiu Serghei și Titica Anatolie nu i-au achitat careva sume bănești în temeiul reparării prejudiciului pretins de Colesnic Iulea. Însă cu toate acestea, suma pretinsă de reprezentantul părților vătămate este una excesivă și probată doar parțial.

Conform art. 1418 alin.(1) Cod civil, în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății - de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

În acest sens, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiate constatările instanței de fond că cerința reclamanților privind încasarea sumei de 3600 lei pentru efectuarea masajului de către Chiruta Victor, este generată de recipisă semnată de acesta ca contraplată pentru masajul oferit copiilor lui Colesnic Iulia. Cu toate acestea, nu a fost probată calificarea acestuia de a presta astfel de servicii, cât și necesitatea acestui tratament ca urmare a vătămării sănătății de către pîrîți. Astfel, instanța corect a respins cerința lui Colesnic Iulia cu privire la încasarea cheltuielilor pentru efectuarea masajului în sumă de 3600 lei pentru copii Colesnic Dumitru și Colesnic Cristina, fiind încasată pentru serviciile medicale doar suma probată prin bonuri de plată de 1463,71 lei, ceea ce constituie cheltuieli suportate pentru procurarea medicamentelor.

La fel, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a stabilit o despăgubire bănească în cuantum de a cîte 1000 lei pentru fiecare minor, ca o despăgubire echitabilă pentru suferințele psihice suportate.

Raportînd prevederile art. 96 CPC la circumstanțele pricinii, instanța de apel a considerat justă încasarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1800 lei.

La 17 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Colesnic Dumitru, Colesnic Cristina și Colesnic Iulia au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri privind admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurenții au invocat că atît prima instanță, cât și instanța de apel, au încălcat dreptul la un proces echitabil consfințit de art. 6 par. 1 al CEDO.

În acest sens, recurenții au invocat că instanțele de judecată nu și-au motivat concluziile formulate în legătură cu circumstanțele pricinii, în mod deosebit, nu au motivat de ce au admis doar 2 000 lei în calitate de prejudiciu moral din cele 30 000

solicitate, în timp ce practica judiciară a Republicii Moldova oferă cel puțin câte 10 000 lei pentru un minor, în situații similare doar sub aspectul gravității vătămarilor fizice, nu și sub aspectul celorlalte criterii luate în considerare la evaluarea prejudiciului moral.

Susține recurentul că prima instanță a încălcat grav egalitatea de arme în proces, dispunând în mod neîntemeiat amânarea repetată a ședințelor de judecată și dispunerea din oficiu, adică în lipsa unui demers din partea părților, audierea unei persoane în calitate de martor - Chiruța Victor, care figurează în recipisa de prestare a masajului în sumă de 3600 lei. Astfel, intimații au fost în mod direct avantajați prin oferirea unei priorități de facto și de jure de care nu ar fi putut în mod similar facilita recurenții, încălcându-se în așa mod prevederile art. 26 al. (3) și (4) ale CPC, precum și jurisprudența CEDO.

La fel, sub aspectul aprecierii probelor, instanțele inferioare au admis o apreciere neobiectivă, selectivă, prematură și chiar arbitrară a probelor prezentei pricini civile.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Colesnic Dumitru, Colesnic Cristina și Colesnic Iulia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Colesnic Dumitru, Colesnic Cristina și Colesnic Iulia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Colesnic Dumitru, Colesnic Cristina și Colesnic Iulia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru