

prima instanță: V. Buhnaci
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița
instanța de recurs: T. Vieru, O. Sternioală, P. Moraru

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lanitron”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea comercială „Lanitron” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Media show Grup” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională înaintată de societatea comercială „Media show Grup” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Lanitron” societate cu răspundere limitată privind constatarea nulității livrărilor de bunuri în baza facturilor fiscale,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2015, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lanitron”,

c o n s t a t ă:

La 18 decembrie 2013, societatea comercială „Lanitron” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Media show Grup” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat reclamantul că a livrat către SC „Media show Grup” SRL mijloace tehnice în baza facturilor fiscale: nr. BV 7954858 din 10 iulie 2013, pentru suma de 6484,56 lei; nr. BV 7954859 din 11 iulie 2013, pentru suma de 15925,57 lei; nr. BV 7954860 din 12 iulie 2013, pentru suma de 8861,21 lei; nr. BV 7954861 din 15 iulie 2013, pentru suma de 3662,01 lei; nr. BV 7954862 din 15 iulie 2013, pentru suma de 1462,33 lei, iar deoarece SC „Media show Grup” SRL nu și-a onorat obligațiile de plată a costului mărfii, în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 25 octombrie 2013, în adresa ultimului a fost expediată reclamație cu solicitarea de a achita suma, dar care a rămas fără de executare.

Solicită SC „Lanitron” SRL, admiterea acțiunii cu încasarea de la pîrît, în beneficiul său, a datoriei în mărime de 36395,68 lei și cheltuielile de judecată.

La 29 ianuarie 2014, SC „Media show Grup” SRL a înaintat cerere reconvențională împotriva SC „Lanitron” SRL privind constatarea nulității livrărilor de bunuri în baza facturilor fiscale.

În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că administratorul SC „Media show Grup” SRL a semnat facturile fiscale însă, fără să recepționeze bunurile menționate în ele.

Precizează că pentru ușurarea activității societății-pîrît mai întîi s-a propus să semneze facturile, iar apoi să primească bunurile, fapt nerealizat.

În momentul cînd a aflat că SC „Lanitron” SRL a înaintat o acțiune împotriva SC „Media show Grup” SRL, a înțeles că, de fapt, a fost înșelat și că pîrîtul a încercat să obțină de la ei bani în mod ilicit, dorind să se îmbogățească fără justă cauză.

La 28 mai 2014, SC „Media show Grup” SRL a înaintat cerere de completare a acțiunii reconvenționale în care a invocat că în luna iunie 2013 administratorul SC „Media show Grup” SRL l-a contactat pe directorul SC „Lanitron” SRL și ambii și-au manifestat consimțământul cu privire la vînzarea-cumpărarea anumitor echipamente de telecomunicații, cel din urmă primind comanda telefonic.

Mai indică reclamantul că aproximativ la 19 iulie 2013, la oficiul acestuia, situat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi nr. 10, a fost prezent reprezentantul pîrîtului, Alexei Gorbaciov, care i-a înmănat spre semnare facturile fiscale menționate, motivînd că marfa va fi livrată în câteva zile, iar el la acel moment nu va putea intra pe la biroul reclamantului.

Susține SC „Media show Grup” SRL că după recepționarea citației de chemare în judecată în calitate de pîrît, la 29 ianuarie 2014, a depus la Inspectoratul de Poliție Botanică și CNA plîngere împotriva pîrîtului.

Prin scrisoarea nr. 13/1539 din 22 aprilie 2014, Serviciul prevenirea și combaterea spălării banilor l-a informat că în cadrul examinării au fost stabiliți indici care denotă falsificarea semnăturilor aplicate pe facturile fiscale menționate mai sus, eliberate de către pîrît în adresa reclamantului, iar materialele respective au fost expediate organului de urmărire penală.

Ulterior, prin Ordinul din 23 mai 2014, s-a dispus efectuarea inventarierii, în rezultatul căreia s-a constatat că SC „Media show Grup” SRL nu dispune și nu a dispus în stocuri de marfa indicată în facturile fiscale, eliberate de pîrît, nu a utilizat-o, precum și nici nu a realizat-o altor agenți economici. Totodată, în urma inventarierii s-au depistat lipsuri la valoarea de intrare și valoarea de bilanț în sumă totală de 30 329,66 lei (fără TVA).

Astfel, SC „Media show Grup” SRL a dispus scoaterea din cont a acestor facturi fiscale, fapt ce se confirmă prin Declarația privind TVA pentru perioada fiscală L/07/2013 din 31 august 2013. Respectiv, la 25 mai 2014, s-a dispus corectarea Declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/07/2013 și s-a scos din cont TVA în sumă de 6066 lei pentru cele 5 facturi fiscale.

Complementar, susține reclamantul că factura fiscală are doar calitatea de document justificativ care stă la baza înregistrărilor în contabilitatea furnizorului sau a cumpărătorului și reprezintă un mijloc de probă cu privire la operațiunea efectuată, astfel facturile fiscale menționate probează doar existența unui contract comercial consensual,

care a fost încheiat prin simplul consimțământ al părților, fără ca legea să prevadă pentru valabilitatea lui, îndeplinirea unor condiții de formă.

Solicită SC „Media show Grup” SRL, constatarea nulității livrărilor de bunuri efectuate de către SC „Lanitron” SRL în adresa SC „Media show Grup” SRL în baza facturilor fiscale menționate în sumă totală de 36395,68 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de SC „Lanitron” SRL împotriva SC „Media show Grup” SRL privind încasarea datoriei în sumă de 36 395,68 lei și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar cererea reconvențională depusă de SC „Media show Grup” SRL împotriva SC „Lanitron” SRL privind constatarea nulității livrărilor de bunuri în baza facturilor fiscale a fost admisă și s-a constatat nulitatea livrărilor de bunuri efectuate de către SC „Lanitron” SRL în adresa SC „Media Show Grup” SRL, în baza facturilor fiscale BV 7954858 din 10 iulie 2013; BV 7954859 din 11 iulie 2013; BV 7954860 din 12 iulie 2013; BV 7954861 din 15 iulie 2013; BV 7954862 din 15 iulie 2013, în sumă totală de 36 395,68 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, apelul declarat de SC „Lanitron” SRL a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2014.

La 02 iunie 2015, SC „Lanitron” SRL a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către SC „Lanitron” SRL (f.d.181-186, vol. I).

La 25 martie 2016, SC „Lanitron” SRL a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs din 15 octombrie 2015, solicitând casarea acesteia, a deciziei instanței de apel din 11 martie 2015 și a hotărârii primei instanțe din 11 septembrie 2014 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanțe noi și anume după examinarea pricinii a primit de la organul fiscal documentele care confirmă fapte esențiale necunoscute revizuentului anterior. Ca temei de drept SC „Lanitron” SRL a invocat art. 449 lit. b) CPC.

La cererea de revizuire revizuentul a anexat copia actului de control emis de către organul fiscal la 11 iunie 2014, copia descifrărilor contabile și copia cererilor adresate către Inspectoratul Fiscal de Stat cu solicitarea de-ai fi eliberate actele contabile ce au fost ridicate întru efectuarea controlului.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un

conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt definite în art. 449 Codul de procedură civilă în mod exhaustiv.

SC „Lanitron” SRL a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul susține că documentele contabile au fost ridicate de către organul fiscal întru verificarea lor și astfel a fost în imposibilitate de a le prezenta instanței de judecată.

Nu poate fi reținut argumentul revizuentului că a făcut tot posibilul de a ridica documentele contabile de la organul fiscal deoarece SRL „Lanitron” nu a demonstrat prin probe concludente faptul dat din următoarele.

Cererea privind eliberarea actelor contabile depusă de către SRL „Lanitron” în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat și anexată la cererea de revizuire, nu poate fi reținută întru admiterea revizuirii, deoarece aceasta a fost adresată către organul fiscal după examinarea pricinii date, adică la 25 februarie 2016 (f.d.7). Iar, referitor la cererea întocmită la 10 iulie 2014, nu este confirmarea că a fost înaintată și depusă la organul fiscal (f.d.8).

Mai mult de cât atât despre rezultatele controlului fiscal, revizuentul a aflat la data întocmirii actului.

Or, din actul de control întocmit de Inspectoratul Fiscal de Stat la 11 iunie 2014, rezultă că a fost adus la cunoștință conducătorului și contabilului șef al SRL „Lanitron”, contrasemnătură (f.d.6, vol. II).

Prin urmare argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră declarative și neîntemeiate.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lanitron”, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea comercială „Lanitron” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Media show Grup” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională înaintată de societatea comercială „Media show Grup” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Lanitron” societate cu răspundere limitată privind constatarea nulității livrărilor de bunuri în baza facturilor fiscale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală