

prima instanță: D. Croitor
instanța de apel: L. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița
instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală,

Î N C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași” cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016,

c o n s t a t ă:

La 18 iunie 2014, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași” cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 14 mai 2015, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat din contul SA „Fabrica de Conserve din Călărași” în beneficiul BC „Victoriabank” SA soldul creditului în sumă de 9 772 900,67 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 228 851,91 lei, penalitate în sumă de 106,94 lei, cheltuieli de judecată ce se compun din plata taxei de stat în sumă de 50 000 lei, în total suma de 10 051 859,52 lei (f.d.177, 184-186, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, a fost respinsă cererea SA „Fabrica de Conserve din Călărași” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ultima, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea plății taxei de stat în sumă de 37 500 lei și a apelului motivat, pînă la 04 noiembrie 2015 (f.d.217-219, vol. I).

La 15 octombrie 2015, SA „Fabrica de Conserve din Călărași” a declarat cerere de recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015 (f.d.221-224, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către SA „Fabrica de Conserve din Călărași” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015 (f.d.4-7, vol. II).

La 30 octombrie 2015, SA „Fabrica de Conserve din Călărași” a depus cerere de apel motivată. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului (f.d.9-13, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 a fost restituit apelul declarat de către SA „Fabrica de Conserve din Călărași” din motiv că apelantul nu a achitat taxa de stat în termenul acordat de către instanța de judecată (f.d.75-78, vol. II).

La 01 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, încheierea emisă (f.d.79, vol. II).

La 04 martie 2016 SA „Fabrica de Conserve din Călărași” a declarat recurs, iar la 30 martie 2016 ultima a declarat recurs suplimentar, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie primită spre examinare cererea de apel declarată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, a fost respins recursul declarat de către SA „Fabrica de Conserve din Călărași” și menținută încheierea contestată (f.d.99-102).

La 11 aprilie 2016, SA „Fabrica de Conserve din Călărași” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 06 aprilie 2016, solicitând casarea acesteia și a încheierii instanței de apel din 17 februarie 2016 cu remiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanțe noi. Ca temei de drept SA „Fabrica de Conserve din Călărași” a invocat art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt definite în art. 449 Codul de procedură civilă în mod exhaustiv.

SA „Fabrica de Conserve din Călărași” a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul invocând art. 449 lit. b) CPC, nu a menționat nici-o circumstanță nouă și nici nu a anexat care-va probe noi întru redeschiderea procesului.

SA „Fabrica de Conserve din Călărași” susține în cererea de revizuire că în ședința de judecată din 17 februarie 2016 în calitate de reprezentant al apelantului a fost prezent avocatul, care a intervenit pentru prima dată în proces, astfel instanța de apel urma să-i acorde termen pentru studierea materialelor pricinii, dar nu să dispună asupra restituirii apelului. Prin urmare revizuentul consideră că i s-a încălcat dreptul de acces la justiție.

Cu referire la argumentul dat, Completul de judecată reține că cererea de revizuire este o reiterare a cererii de recurs, astfel argumentelor invocate în ea, le-a fost dată o apreciere cuvenită la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Revizuentul invocă că instanța de recurs prin emiterea deciziei contestate i-a încălcat grav accesul la justiție.

Cu referire la argumentul dat este de menționat că revizuentul urmează să respecte normele de drept procedural cu bună-credință.

Or, conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei

chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași” cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală