

prima instanță: V. Puică
(Judecătoria Botanica, mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-448/16

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Vrabii Liudmila,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 împotriva Nataliei Fomina și
Liudmilei Vrabii, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni „Termocom” privind
încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care
a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului depusă de
Vrabii Liudmila și restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă :

La 04 septembrie 2014 ÎMGFL nr. 6 a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Nataliei Fomina și Liudmilei Vrabii, intervenient accesoriu Societate pe
Acțiuni „Termocom” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 32 978,73 lei pentru
energia termică livrată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014
acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Fomina Natalia și Vrabii Ludmila în
mod solidar în beneficiul ÎMGFL nr. 6 suma de 28 424,15 lei cu titlu de datorie
pentru energia termică acumulată la data de 01.05.2014 și 853 lei cheltuieli
judiciare, iar în total suma de 29227,15 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 04 septembrie 2015
Vrabii Liudmila a declarat apel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a
apelului, admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și restituirea pricinii
spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 a fost respinsă
cererea de repunere în termenul de declarare a apelului depusă de Vrabii Liudmila
și restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La data de 22 februarie 2016 Vrabii Liudmila a declarat recurs împotriva
încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, solicitînd admiterea
recursului, casarea încheierii recurate și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi
hotărîri.

În motivarea recursului recurenta a invocat că despre examinarea litigiului a aflat din momentul când i-a fost extrasă suma de 5972,25 lei de pe contul său bancar în baza hotărîrii judecătorești. Imediat ce a aflat despre aceasta, la data de 16 iulie 2015 s-a adresat către Judecătoria Botanica cu o cerere privind eliberarea hotărîrii motivate, însă prin încheierea din 01 septembrie 2015 i-a fost refuzat în întocmirea și eliberarea hotărîrii din 17 noiembrie 2014, prin ce i-a fost încălcate drepturile procedurale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 CPC.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, s-a constatat că Vrabii Liudmila a fost înștiințată legal despre examinarea prezentei cauze, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.22). Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 17 noiembrie 2014 (f.d.27-28) Vrabii Liudmila nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014.

Copia dispozitivului hotărîrii primei instanțe a fost expediată la 17 noiembrie 2014 în adresa Liudmilei Vrabii și Nataliei Fomina, iar potrivit avizului de recepție (f.d.36), la data de 11 decembrie 2014 copia dispozitivului hotărîrii a fost recepționată.

La data de 04 septembrie 2015 Vrabii Liudmila a declarat apel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului depusă de Vrabii Liudmila și restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

Reține Colegiul că, prin lege este instituit în mod imperativ termenul de 30 zile pentru declararea apelului, calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, astfel apelul în prezenta pricină a fost depus la 04 septembrie 2015, în afara termenului de 30 zile.

În privința repunerii apelului în termen, instanța de recurs menționează că la data de 22 iunie 2015 Vrabii Ludmila a primit copia hotărârii contestate, fapt confirmat prin înscrisul de la f.d.33, și ținând cont de prevederile art.116 CPC, partea urma să-și exercite dreptul de atac în termenul de 30 zile, calculat din ziua în care a cunoscut despre hotărârea contestată. Prin urmare, apelul depus la 04 septembrie 2015 este în afara termenului legal.

Astfel, instanța de recurs conchide că Vrabii Ludmila urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună cererea de apel în termenul nou pînă la 22 iulie 2015.

Articolul 56 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna credință prezumă că, partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenul prevăzut de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului, cu dispunerea restituirii cererii de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră că, la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărîrea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vrabii Liudmila împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Vrabii Liudmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 împotriva Nataliei Fomina și Liudmilei Vrabii, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni „Termocom” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru