

Prima instanță: Dj. Chistol

Instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac și A. Pahopol

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Mariana Pitic, Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva și Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Percembli Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Percembli Vladimir către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, restabilirea la locul de muncă, echivalent cu cel ocupat anterior și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, prin care apelul declarat de Percembli Vladimir a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 aprilie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 18 martie 2014 Percembli Vladimir a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor a invocat că prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 442-ef din 14 septembrie 2007 a fost eliberat din funcția de comisar-adjunct al CPT Aerian al DPT din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, temeiul concedierii fiind încălcarea disciplinei de serviciu, exprimată prin ignorarea prevederilor Legii cu privire la combaterea corupției și protecționismului, Codului de etică și deontologie a polițistului, statului disciplinar al organelor afacerilor interne.

Reclamantul menționează că la 20 decembrie 2013 a fost înștiințat de către Judecătoria Botanica despre decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012, pe

cauza penală nr. 1-181/09, privind învinuirea sa, a lui Bartaș Anatolie și a lui Prodan Dorin a devenit irevocabilă la 03 mai 2012. Ulterior, la 21 ianuarie 2014 a depus cerere către Ministerului Afacerilor Interne de repunere în funcția anterior ocupată în baza legii 1545 din 25 februarie 1998, dar pînă în prezent, răspuns la această cerere nu a primit.

Consideră că ordinul de concediere a Ministerului Afacerilor Interne nr. 442-ef din 14 septembrie 2007 urmează a fi anulat prin efectele Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, deoarece prezenta cerere nu are nimic comun cu contestarea anterioară a ordinului menționat, pentru că în prezent este declarat nevinovat.

La 24 septembrie 2014, Percembli Vladimir a depus o cerere prin care și-a concretizat pretențiile (f.d. 69, 70-71, vol. I)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 septembrie 2014, a fost atras în proces în calitate de pîrît Ministerul Justiției al Republicii Moldova (f.d. 70, vol. I).

La 07 aprilie 2015 avocata Burlacu Silvia în interesele lui Percembli Vladimir, fiind împuternicit prin mandatul nr. 0500459 din 17 martie 2014 a depus cerere de concretizare a cerințelor expuse în cererea de chemare în judecată (f.d. 168-169, vol. I).

Solicită Percembli Vladimir restabilirea la locul de muncă, echivalent cu cel ocupat anterior și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru din 10 aprilie 2015, a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Percembli Vladimir către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, restabilirea la locul de muncă, echivalent cu cel ocupat anterior și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă (f.d. 182, 185-192, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de Percembli Vladimir, fiind menținută hotărîrea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 octombrie 2015 (f.d. 223, 224-228, vol. I).

La 09 decembrie 2015 Percembli Vladimir a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 20 octombrie 2015 (f.d. 229), fiind recepționată de către recurent la 03 noiembrie 2015 (f.d. 5, vol. II).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 28 decembrie 2015, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, iar la 18 ianuarie 2016 și la 26 ianuarie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție, a

parvenit referințele prin care Ministerul Afacerilor Interne și respectiv Inspectoratul General al Poliției au solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Pricina dată a fost repartizată în mod automat judecătorului raportor la 30 martie 2016 (f.d. 42, vol. II).

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Percembli Vladimir neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Actele pricinii certifică faptul că Vladimir Percembli a activat în cadrul organelor afacerilor interne, fiind numit în funcție de comisar-adjunct al CPT Aerian al DPT a Ministerului Afacerilor Interne prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 325 ef. din 20 iulie 2007.

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 442 ef. din 14 septembrie 2007 reclamantul a fost eliberat din funcția de comisar-adjunct al CPT Aerian al DPT al Ministerului Afacerilor Interne cu grad de căpitan de poliție, temeiul concedierii fiind încălcarea disciplinei de serviciu, exprimată prin ignorarea prevederilor Legii cu privire la combaterea corupției și protecționismului, a Codului de etică și deontologie a polițistului, statutului disciplinar al organelor afacerilor interne și în temeiul art. 21, p. 7 a Legii cu privire la poliție.

Potrivit sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31 martie 2009, Vladimir Percembli a fost achitat pe art. 42 alin. 5, art. 248 alin. 5 lit. b), c), d) Cod Penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012 a fost menținută fără modificări sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31 martie 2009 (f.d.5- 25).

Totodată, se evidențiază că sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31 martie 2009, a devenit irevocabilă la 03 mai 2012, prin neatacare.

Certifică actele pricinii că Vladimir Percembli s-a adresat cu cererea de chemare în judecată prin care solicită restabilirea la locul de muncă echivalent cu cel ocupat anterior cu dispunerea încasării salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă în baza art. 14 a Legii 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art. 14, din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, care statuează expres că persoana fizică eliberată din lucru (funcție) în

legătură cu condamnarea ilegală sau suspendată din lucru (funcție) în legătură cu tragerea ilegală la răspundere penală este restabilită la locul de muncă anterior (în funcția anterioară), iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor), acesteia i se oferă un loc de muncă (funcție) echivalent cu cel ocupat anterior. Locul de muncă (funcția) i se va oferi persoanei fizice în termen de cel mult o lună de la data depunerii cererii dacă aceasta a fost depusă în termen de trei luni de la data primirii de către persoana fizică a avizului despre rămânerea definitivă a sentinței de achitare sau a adoptării hotărârii privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale pe temei de reabilitare. Înscrierea respectivă în carnetul de muncă, introdusă în legătură cu cazurile menționate la alin.(1), se consideră nevalabilă. La cererea persoanei fizice, administrația întreprinderii, instituției sau organizației îi eliberează acesteia un duplicat al carnetului de muncă fără înscrierea care a fost considerată nevalabilă.

În conformitate cu art. 466 Cod de Procedură Penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă. Hotărârile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei în apel.

Prin urmare, din decizi Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012, se distinge cert faptul că Vladimir Percembli a fost prezent la examinarea cauzei penale în cadrul Curții de Apel Chișinău la 01 martie 2012, respectiv a cunoscut despre soluția adoptată.

Astfel, este justă concluzia primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel prin care a stabilit că este tardivă acțiunea înaintată de Vladimir Percembli, or, în situația în care din 01 martie 2012 a intervenit circumstanța ce dădea dreptul la înaintarea cererii de restabilire la muncă, Legea instituind termen de 3 luni pentru această acțiune, Vladimir Percembli a inițiat procedura în vederea restabilirii în funcție, numai la 21 ianuarie 2014, astfel fiind depășit termenul legal instituit de norma citată supra.

Totodată, corect instanțele inferioare au respins argumentul recurentului – reclamant precum că a recepționat informația despre irevocabilitatea hotărârii abia la 20 decembrie 2013, ca răspuns la cererea din 19 decembrie 2013 (f.d. 33).

Or, despre faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012 este definitivă de la pronunțare, reclamantul a cunoscut la momentul pronunțării acesteia, iar, condiție pentru inițierea procedurii în vederea restabilirii în funcție s-a stabilit anume caracterul definitiv al hotărârii, nefăcându-se referire la eventuala irevocabilitate a acesteia.

Prin urmare, este întemeiată poziția primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, prin care a stabilit că reclamantul - recurent a cunoscut anterior despre caracterul definitiv al hotărârii judecătorești, implicit întru aplicarea prevederilor art. 14 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, urma să respecte termenul de 3 luni pentru depunerea cererii întru restabilirea în funcție.

Având în vedere că pretenția de încasare a sumelor pentru absența forțată de la muncă este o pretenție subsecventă cerinței de restabilire în funcție, care a fost respinsă pe motivele indicate supra, corect instanțele de judecată inferioare le-au considerat că lipsesc temeiuri de încasare a sumei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt legale, iar argumentele invocate de către recurent, sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Percembli Vladimir și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Percembli Vladimir.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 și hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Percembli Vladimir către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, restabilirea la locul de muncă, echivalent cu cel ocupat anterior și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Mariana Pitic

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu