

prima instanță: S. Balmuș  
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadi, Tamara Chișca-Doneva,  
Mariana Pitic, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Vasilachi Ruslan cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” prin intermediul reprezentantului său,

A C O N S T A T A T:

La 15 ianuarie 2015, SA „Moldtelecom” prin intermediul reprezentantului său a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasilachi Ruslan cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 06 octombrie 2012 între SA „Moldtelecom” și Vasilachi Ruslan a fost încheiat contractul nr. 1422209 privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă.

În conformitate cu prevederile contractului de abonament și a anexelor acestuia, abonatul a obținut la preț promoțional 2 telefoane mobile modelul F-116 și U-8655, denumit terminal, fiind obligat să achite abonament lunar de 60 lei și 49 lei, dar nu mai puțin de 24 luni.

În legătură că abonatul nu a achitat plata pentru abonament lunar, contractul de abonament a fost reziliat unilateral, astfel încât abonatul urmează să achite suma datorată în mărime de 1139,92 lei, care reprezintă costul terminalului, iar conform listei facturilor, pârâtului i-au fost prestate serviciile de telefonie mobilă CDMA în suma de 1280,65 lei.

SA „Moldtelecom” a expediat în adresa pârâtului reclamație, care a fost ignorată de către ultimul.

Solicită SA „Moldtelecom” încasarea din contul lui Vasilachi Ruslan suma de 2420,57 lei cu titlu de datorie contractuală, a taxei de stat și a cheltuielilor legate de asistența juridică în sumă de 800 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 aprilie 2015 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul lui Vasilachi Ruslan în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 2 420,57 lei datorie și suma de 270 lei taxa de stat.

În rest pretențiile privind încasarea cheltuielilor legate de asistența juridică au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.35, 41-43).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către avocatul Covaliov Natalia împuternicită de Societatea cu Răspundere Limitată “Incaso” în numele Societății pe Acțiuni “Moldtelecom” și menținută hotărârea primei instanțe fără modificări (f.d.63-67).

Prin scrisoarea nr. 3854 fără dată, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului, copia deciziei.

La 19 februarie 2016, avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății pe Acțiuni “Moldtelecom”.a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia în partea prin care au fost respinse pretențiile privind încasarea cheltuielilor legate de asistența juridică cu emiterea în partea dată o nouă decizie prin care să-i fie admise cerința dată

În motivarea recursului recurenta a invocat faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță în partea respingerii acțiunii au aplicat eronat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, recursul declarat de către avocatul Covaliov Natalia împuternicită de Societatea cu Răspundere Limitată “Incaso” în numele Societății pe Acțiuni “Moldtelecom”, la 19 februarie 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date din care să rezulte când recurenta a recepționat copia deciziei instanței de apel.

La 22 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de către avocatul Covaliov Natalia împuternicită de Societatea cu Răspundere

Limitată “Incaso” în numele Societății pe Acțiuni “Moldtelecom” neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că SA „Moldtelecom” și Vasilachi Ruslan au încheiat contractul nr. 1422209 din 06 octombrie 2012 privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă.

Conform contractului de abonament și a anexelor acestuia, abonatul a obținut la preț promoțional 2 telefoane mobile modelul F-116 și U-8655, denumit terminal, fiind obligat să achite nu mai puțin de 24 luni, abonamentul lunar de 60 lei și 49 lei (f.d.7-14).

În legătură că abonatul nu a achitat plata pentru abonamentul lunar, contractul de abonament a fost reziliat unilateral.

Prin urmare, Vasilachi Ruslan urmează să restituie suma de 1139,92 lei ce reprezintă costul terminalului și suma de 1280,65 lei costul serviciilor prestate de telefonie mobilă CDMA, ce se confirmă prin lista facturilor (f.d. 15).

Astfel, SA „Moldtelecom” a expediat în adresa pîrîtului reclamația prin care a solicitat stingerea datoriei formate de către ultimul, în sumă de 2420,57 lei (f.d.23).

Dat fiind faptul că pîrîtul nu a executat cerințele înaintate prin reclamație, avocatul Covaliov Natalia împutenicită de Societatea cu Răspundere Limitată “Incaso” s-a adresat în instanța de judecată în interesele Societății pe Acțiuni “Moldtelecom” cu prezenta acțiune (f.d.4-6).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16 aprilie 2015, a fost admisă acțiunea parțial. S-a încasat din contul lui Vasilachi Ruslan în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 2420,57 lei datorie și suma de 270 lei taxa de stat. Pretențiile privind încasarea sumei de 800 lei – cu titlu de cheltuielile asistență juridică au fost respinse (f.d.35, 41-43).

Prima instanță în justificarea respingerii pretenției privind încasarea asistenței juridice a concluzionat că în lipsa contractului de asistență juridică dintre reclamant și avocatul Covaliov Natalia și lipsa unui borderou de calcul a serviciilor nu poate fi admisă o astfel de cerință ca fiind întemeiată.

Avocatul Natalia Covaliov în interesele SA „Moldtelecom” nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției privind încasarea asistenței juridice a declarat apel.

Instanța de apel prin decizia din 26 noiembrie 2015, a respins apelul declarat de către ultima și a menținut hotărârea primei instanțe fără modificări (f.d.63-67).

Conform art. 442 alin. (1) CPC, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Prin prisma normei de drept citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că se v-a

expune în limitele pretențiilor invocate în cererea de recurs și anume asupra respingerii încasării cheltuielilor legate de asistența juridică.

Instanța de recurs consideră că atât prima instanță cât și instanța de apel justificat au concluzionat asupra netemeinicii pretenției privind încasarea asistenței juridice.

Conform art. 96, alin. (1) și (1<sup>1</sup>), instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Completul de judecată menționează că soluționând cererea de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, trebuie să se țină cont, pornind de la practica CEDO, ca cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În acest sens, Colegiul menționează că conform procurii anexate la materialele pricinii, SA „Moldtelecom” l-a împuternicit pe SRL „Incaso”, în baza contractului nr. 164/14 din 30 iulie 2013 să-i reprezinte interesele în raport cu persoanele fizice și juridice, inclusiv autoritățile publice, cât și în fața instanțelor de judecată de toate nivelurile.

SRL „Incaso” prin mandatul eliberat la 08 decembrie 2014 a împuternicit-o pe avocatul Covaliov Natalia să reprezinte interesele SA „Moldtelecom” și să acorde asistență juridică în dosarul intentat față de Vasilachi Ruslan (f.d.1).

Tot din materialul probator rezultă că conform ordinului de plată nr. 3243 din 10 decembrie 2014, ÎM „Incaso” SRL, a achitat avocatului Natalia Covaliov suma de 800 lei pentru acordarea asistenței juridice în dosarul dat (f.d. 3).

Prin urmare, SA „Moldtelecom” nu este îndreptățită să solicite încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică, deoarece ele nu au fost suportate real de către ultima dar de către ÎM „Incaso” SRL.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului că potrivit contractului încheiat între SA „Moldtelecom” și ÎM „Incaso” SRL cheltuielile de judecată vor fi suportate de către prestator care va putea apela din cont propriu la serviciile de asistență juridică a avocaților licențiați, deoarece beneficiarul serviciilor nu a demonstrat suportarea acestora.

Mai mult decât atât, contractul dat nici nu a fost anexat la materialele pricinii

Astfel, instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel privind menținerea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretenției de încasarea a cheltuielilor ce țin de asistența juridică este una întemeiată și legală.

Având în vedere că, instanțele de judecată inferioare au examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural, a verificat și apreciat probele

administrare în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și au adoptat soluții legale și întemeiate, iar argumentele invocate de către recurent în cererea înaintată poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține decizia instanței de apel contestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Vasilachi Ruslan cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală