

prima instanță: D. Sușchevici  
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)  
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-629/16

## DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Crăciun Nicolae  
împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind contestarea actului administrativ,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care a fost  
admis apelul declarat de către avocatul Dumitru Cucu în interesele apelantului Crăciun  
Nicolae, casată hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 20 octombrie 2015, și  
emisă o nouă hotărîre de admitere integrală a acțiunii,

### c o n s t a ț ă:

La 28 august 2014, reclamantul Nicolae Crăciun s-a adresat cu cerere de  
chemare în judecată către Primăria municipiului Chișinău privind anularea dispoziției  
Primarului mun. Chișinău nr.450-dc din 14.08.2014 „Cu privire la suspendarea  
raporturilor de serviciu ale d-lui Nicolae Crăciun pe durata anchetei de serviciu”.

În motivarea cererii a invocat că, activează în cadrul Primăriei municipiului  
Chișinău, începând cu anul 1993 și pînă în prezent. Inițial a fost angajat în cadrul  
Direcției funciare în calitate de specialist, specialist principal, șef secție cadastru, șef  
interimar al Direcției Funciare. În anul 2006 a avut loc reorganizarea prin comasare a  
Direcției Funciare a Consiliului Municipal Chișinău (în continuare CMC) cu Direcția  
Arhitectură și Urbanism, fiind formată Direcția generală arhitectură, urbanism și relații  
funciare a CMC în continuare DGAURF al CMC, iar prin dispoziția Consiliului  
Municipal Chișinău, nr.1037/2-d din 21 august 2006, a fost transferat din funcția de șef  
interimar al Direcției funciare în funcția de vice-director al Direcției generale  
arhitectură, urbanism și relații funciare, șeful Direcției funciare, în baza contractului  
individual de muncă nr. 119 din 21.08.2006.

La data de 14.08.2014, i s-a adus la cunoștință dispoziția Primarului General al  
municipiului Chișinău, nr. 450-dc din 14.08.2014, cu privire la suspendarea  
raporturilor de serviciu ale d-lui Nicolae Crăciun pe durata anchetei de serviciu.

Consideră că, Primarul municipiului Chișinău a emis dispoziția enunțată în  
contradicție cu procedura stabilită de legislație, ceea ce constituie temei de anulare a  
acesteia.

Astfel, conform art. 78 alin.(2) lit. a) al Codului muncii, contractul individual de muncă poate fi suspendat la inițiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condițiile prezentului cod.

Ancheta de serviciu urmează să fie efectuată în condițiile Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 201 din 11.03.2009, privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158 - XVI din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Consideră că, dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău, nr. 450-dc din 14.08.2014, a fost emisă cu încălcarea Regulamentului vizat, în lipsa demersului comisiei de disciplină, care ar fi decis declanșarea anchetei de serviciu în privința sa contrar procedurii sus descrise, fapt ce rezultă din răspunsul DGAURF a CMC, nr. 21/5063 din 15.08.2014, prin care este infirmată declanșarea unei anchete de serviciu în privința lui Nicolae Crăciun.

Concluzia dată rezultă și din conținutul dispoziției contestate, în care nu se face referire la sesizarea parvenită în adresa comisiei de disciplină și nici la demersul ultimei către Primarul general, ce reflectă decizia declanșării anchetei de serviciu. Or, potrivit art. 53 lit. b) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 - XVI din 04.07.2008, raporturile de serviciu se suspendă de către autoritatea publică pe durata anchetei de serviciu, declanșarea căreia se decide de comisia de disciplină, respectiv, trimiterea la demersul comisiei de disciplină era obligatorie în conținutul dispoziției contestate.

Faptul că, odată cu dispoziția contestată nu i s-a adus la cunoștință decizia comisiei de disciplină privind declanșarea anchetei de serviciu, precum și sesizarea, demonstrează încă odată că la momentul emiterii actului supus contestării acestea nu existau.

Invocă că, Primarul general era obligat să anexeze la dispoziția contestată atât sesizarea, cât și demersul comisiei de disciplină, care a decis declanșarea anchetei de serviciu în privința lui, pentru a demonstra atitudinea sa obiectivă în raport cu angajații, cât și poziționarea sa ca un exemplu în respectarea legislației în vigoare.

Or, legiuitorul special a delegat comisiei de disciplină competența de decizie asupra desfășurării sau nu a anchetei de serviciu în privința subiectului, fapta căruia a fost sesizată, pentru a nu admite atitudinea arbitrală și imparțială a conducătorului unității (angajatorului) în raport cu angajații săi.

Consideră că, la emiterea deciziei contestate au fost ignorate multiple dispoziții din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009, motiv din care Primarul general nu a avut suport legal pentru suspendarea raporturilor de serviciu, în temeiul art. 78 alin.(2) lit. a) al Codului muncii, art. 53 lit. b) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 - XVI din 04.07.2008.

Faptul că, actul contestat a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite de lege constituie temei de anulare a acestuia, în temeiul art. 26 lit. c) Legea contenciosului administrativ.

Susține că, a făcut cunoștință cu dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 450-dc din 14.08.2014 la data de 14.08.2014, respectiv, cererea de chemare în judecată este depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma de drept enunțat.

La 26.09.2014 reclamantul Nicolae Crăciun a înaintat o cerere de completare a

cererii de chemare în judecată în care menționează că, la data de 19.09.2014, prin intermediul Poșta Moldovei, i s-a adus la cunoștință dispoziția Primăriei municipiului Chișinău, nr. 526-dc din 16.09.2014, cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale dumnealui. (f.d.28-31)

Consideră că, Primarul municipiului Chișinău a emis dispoziția enunțată în contradicție cu procedura stabilită de legislație, ceea ce constituie temei de anulare a acesteia.

Astfel, potrivit art.53 lit. c) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 - XVI din 04.07.2008, raporturile de serviciu se suspendă de către autoritatea publică în cazul recunoașterii în calitate de bănuit sau emiterii în privința acestuia a ordonanței de punere sub învinuire, pînă la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Conform art. 63 alin. (1), (2), (3) CPP, persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit printr-o ordonanță, emisă de organul competent.

În conformitate cu art. 200 alin.(3) Cod de procedură penală, suspendarea provizorie din funcție o decide administrația instituției în care activează bănuitul, învinuitul, în condițiile legii, la demersul procurorului care conduce, sau, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea penală.

Consideră că, suspendarea raporturilor de serviciu de către autoritatea publică poate avea loc doar dacă autoritățile publice i-au fost prezentate unul din actele procedurale stabilite în art. 63 CPP.

Primăria mun. Chișinău era obligată să facă referire, în dispoziția nr.526-dc din 16.09.2014 la demersul procurorului, care conduce, sau, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea penală, să anexeze actul procedural, respectiv, să-i pună la dispoziție toate actele care au stat la baza emiterii dispoziției contestate.

Menționează că, suspendarea din funcție în legătura cu atribuirea statutului de bănuit sau învinuit este admisibilă doar în baza unei sesizări a procurorului care conduce urmărirea penală sau exercita nemijlocit urmărirea penală, iar în condițiile lipsei unei astfel de sesizări angajatorul nu este în drept inițierea procesului de suspendare din funcție.

În dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 526-dc din 16.09.2014, nu se face referire nici la un act procedural emis de organul de urmărire penală, care stabilește calitatea sa de bănuit, învinuit, respectiv, acest act administrativ a fost emis în lipsa temeiurilor legale, fapt ce confirmă ilegalitatea acestuia. Mai mult ca atât, pînă în prezent, nu i-a fost înmănat nici un act procedural de recunoașterea sa în calitate de bănuit, ori act prin care i s-a înaintat învinuirea, fapt ce confirmă încă odată ilegalitatea acțiunilor Primăriei mun. Chișinău de suspendare a raporturilor de serviciu.

Consideră că, ilegalitatea actului administrativ contestat se mai confirmă și prin faptul că, la baza emiterii acestuia a fost pus procesul - verbal al ședinței comisiei de disciplină din 16.09.2014, care cu certitudine nu are competența de recunoaștere a funcționarului în calitate de bănuit, or, suspendarea raporturilor de serviciu cu reclamantul s-a bazat anume pe recunoașterea sa în calitate de bănuit (art.53 lit.c din Legea 158-XVI din 04.07.2008).

Legiuitorul stabilește clar prin art.59 al.(5) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 - XVI din 04.07.2008 că, în cazul în care fapta funcționarului public conține componentele unei abateri disciplinare și ale unei

infracțiuni, procedura cercetării de către comisia de disciplină, precum și curgerea termenelor specificate la alin. (2) și (3), se suspendă pînă la dispunerea neînceperii urmăririi penale, scoaterii de sub urmărire penală ori încetării urmăririi penale sau pînă la data la care instanța de judecată dispune achitarea sau încetarea procesului penal. Conform p.61 al Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009, în cazul în care comisia de disciplină are indicii că fapta săvârșită de funcționarul public poate fi considerată contravenție sau infracțiune, aceasta sesizează conducătorul autorității publice în cadrul căreia este constituită comisia de disciplină respectivă. Conducătorul autorității publice este obligat să sesizeze imediat autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale și/sau organele de urmărire penală. În cazul respectiv, cercetarea funcționarului public se suspendă pînă la încetarea procesului contravențional, stabilirea sancțiunii contravenționale, dispunerea neînceperii urmăririi penale, scoaterii de sub urmărire penală ori încetării urmăririi penale sau pînă la data la care instanța de judecată dispune achitarea sau încetarea procesului penal.

Invocă că, normele de drept enunțate stabilesc competența comisiei de a sesiza conducătorul autorității publice, în cazul în care comisia de disciplină are indicii că fapta săvârșită de funcționarul public poate fi considerată contravenție sau infracțiune, iar conducătorul autorității publice este obligat să sesizeze imediat autoritățile competente, să soluționeze cauzele contravenționale și/sau organele de urmărire penală. Respectiv, procesul - verbal al comisiei de disciplină nu poate sta la baza emiterii unei Dispoziții cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu, în cazul recunoașterii funcționarului public în calitate de bănuît în cadrul unui proces penal.

Totodată, procesul - verbal nu este numerotat, condiție obligatorie prevăzută de p.4.5. Instrucțiunii-tip cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în organele administrației publice centrale de specialitate și ale autoadministrării locale ale Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr.618 din 05.10.1993. Mai mult ca atît, acest proces - verbal nu i s-a adus la cunoștință, fiind astfel încălcate și prevederile art. 18 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 - XVI din 04.07.2008 : (1) funcționarul public are dreptul la acces liber la dosarul său personal și la datele personale incluse în registrul funcțiilor publice și al funcționarilor publici. (3) Funcționarul public are dreptul de a fi informat cu privire la toate deciziile care îl vizează în mod direct.

Solicită reclamantul Nicolae Crăciun, anulara dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 450- dc din 14.08.2014 și a dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 526- dc din 16.09.2014, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12.09.2014 s-a admis demersul reclamantului și s-a suspendat dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr.450-dc din 14.08.2014 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale lui Nicolae Crăciun pe durata anchetei de serviciu, pînă la examinarea cauzei în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.11.2014 s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12.09.2014 și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a respins demersul lui Nicolae Crăciun cu privire la suspendarea Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.450-dc din 14.08.2014 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale lui Nicolae Crăciun pe durata anchetei de serviciu.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20.10.2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de Nicolae Crăciun, prin intermediul avocatului Dumitru Cucu.

S-a casat hotărârea Judecătorei Centru din 20.10.2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă integral.

S-au anulat ca ilegale: dispozițiile Primăriei mun. Chișinău nr.450-dc din 14.08.2014 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale d-lui Nicolae Crăciun pe durata anchetei de serviciu” și dispoziția nr.526-dc din 16 septembrie 2014 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale d-lui Nicolae Crăciun de la 16.09.2014 pînă la încetarea urmăririi penale”.

La 25 februarie 2016, Primăria municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o ilegală, neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, prin aplicarea legii care nu trebuia să fie aplicată.

Susține că avînd în vedere că intimatul Nicolae Crăciun deține o funcție publică de conducere, iar numirea în funcția dată este de competența Primarului general, respectiv, comisia de disciplină constituită de Primarul general are competența legală de examinare a abaterilor disciplinare comise de către dl. Nicolae Crăciun.

La fel, menționează că la 29.08.2014 Centrul Național Anticorupție prin scrisoarea sa nr. 03/29-3541 informează Primarul general al mun. Chișinău, precum că organul de urmărire penală al CNA efectuează urmărirea penală pe cauza nr. 2013970400, pornită în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe faptul abuzului de serviciu. Prin ordonanța din 04.06.2014, șeful-adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare Crăciun Nicolae a fost recunoscut în calitate de bănuît.

În legătură cu informația parvenită de la CNA, la ședința comisiei de disciplină din 16.09.2014 membrii comisiei au decis suspendarea derulării anchetei de serviciu conform pct. 61 din Regulamentul privind Comisia de disciplină, pînă la încetarea urmăririi penale. Totodată, s-a decis suspendarea dlui Nicolae Crăciun de la data de 16.09.2014.

Avînd în vedere procesul-verbal al ședinței Comisiei de disciplină din 16.09.2014, în temeiul art. 53 lit. c) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Primarul general al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 526-dc din 16.09.2014.

Prin scrisoarea Primăriei mun. Chișinău nr. 02-118/662 din 16.09.2014 dl Nicolae Crăciun a fost informat referitor la dispoziția emisă.

Mai invocă faptul că instanța de apel eronat și-a motivat soluția adoptată pe faptul că ordonanța CNA din 29.09.2014 cu privire la recunoașterea lui N. Crăciun în calitate de bănuît nu exista la momentul emiterii dispoziției nr. 526-dc din 16.09.2014. Or, la baza emiterii dispoziției contestate a stat ordonanța din 04.06.2014, prin care șeful-adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare Crăciun Nicolae a fost recunoscut în calitate de bănuît pe cauza nr. 2013970400.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Crăciun Nicolae a solicitat anularea dispozițiilor nr.450-dc din 14.08.2014 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale d-lui Nicolae Crăciun pe durata anchetei de serviciu” și dispoziția nr.526-dc din 16 septembrie 2014 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale d-lui Nicolae Crăciun de la 16.09.2014 pînă la încetarea urmării penale”.

Judecând pricina în cauză, prima instanță a respins integral acțiunea.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de Nicolae Crăciun, prin intermediul avocatului Dumitru Cucu, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii apelului, casând hotărârea primei instanțe și pronunțînd o nouă hotărîre de admitere integrală a acțiunii. S-au anulat ca ilegale dispozițiile Primăriei mun. Chișinău nr.450-dc din 14.08.2014 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale d-lui Nicolae Crăciun pe durata anchetei de serviciu” și dispoziția nr.526-dc din 16 septembrie 2014 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale d-lui Nicolae Crăciun de la 16.09.2014 pînă la încetarea urmării penale”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel este emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept material și urmează a fi menținută.

Din materialele dosarului rezultă că, obiect al acțiunii constituie anularea actelor administrative și anume dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr.450-dc din 14.08.2014 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale d-lui Nicolae Crăciun” și dispoziția Primăriei nr.526-dc din 16 septembrie 2014 „Cu privire la suspendarea din funcție pe perioada urmării penale a lui Nicolae Crăciun”.

Prin urmare, dispozițiile contestate de către Crăciun Nicolae sunt întemeiate pe prevederile art. 53 lit. c) al Legii „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” și anume raporturile de serviciu se suspendă de către autoritatea publică:

a) dacă funcționarul public este arestat preventiv sau îi este aplicat arestul administrativ;

b) pe durata anchetei de serviciu în privința funcționarului public, dacă exercitarea în continuare a atribuțiilor de către acesta ar putea afecta desfășurarea obiectivă a anchetei și rezultatele acesteia;

c) în cazul recunoașterii în calitate de bănuț sau emiterii în privința acestuia a ordonanței de punere sub învinuire, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești;

d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Instanța de recurs menționează că instanța de apel corect a constatat că, nu era necesară suspendarea lui Nicolae Crăciun din funcție prin dispoziția nr.450-dc din 14.08.2014 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale d-lui Nicolae Crăciun”, deoarece potrivit explicațiilor date de Nicolae Crăciun, dînsul la 09.06 2014

s-a aflat la ÎS Institutul de Geodezie, prospecțiuni tehnice și cadastru „INGEOCAD”, iar la data de 10-11 iunie 2014, s-a aflat la examinare medicală, ulterior fiind internat la tratament staționar în Instituția medico-sanitară publică „Spitalul Clinic Republican”. (f.d.134-135).

Cu referire la dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr.526-dc din 16.09.2014, prin care s-a dispus suspendarea raporturilor de serviciu ale lui Nicolae Crăciun, de la data de 16 septembrie 2014 și pînă la încetarea urmăririi penale, conform prevederilor art.53 lit.c) al Legii „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, Colegiul civil a reținut că, la baza emiterii actului administrativ vizat a stat scrisoarea nr.03/29-3541 din 29.08.2014, prin care Centrul Național Anticorupție a informat Primarul General mun. Chișinău că, organul de urmărire penală al CNA efectuează urmărirea penală pe cauza nr. 2013970400, pornită în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe faptul abuzului de serviciu. Prin ordonanța din 04.06.2014, șeful-adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare Crăciun Nicolae a fost recunoscut în calitate de bănuit.(f.d.76)

Aici urmează de remarcat că, pentru suspendarea din funcție pentru acest temei prin prisma prevederilor art.53 lit.c) a Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Primăria mun. Chișinău urma să dețină una din ordonanțele prevăzute exhaustiv în norma de drept citată: ordonanța de recunoaștere a lui N. Crăciun în calitate de bănuit sau ordonanța de punere sub învinuire a acestuia.

Instanța de recurs menționează că la materialele dosarului este anexată ordonanța CNA din 29.09.2014 privind propunerea de scoatere de sub urmărirea penală a lui Crăciun Nicolae, din motivul lipsei elementelor infracțiunii și clasarea cauzei penale nr.2014970293 din 22.12.2014 (f.d.165-173), prin urmare se deduce că calitatea de bănuit a lui Crăciun Nicolae i-a fost recunoscută doar la 29.09.2014.

Astfel, Colegiul civil conchide că just instanța de apel a concluzionat că la data emiterii dispoziției Primăriei nr. 526-dc din 16.09.2014 de suspendare din funcție a lui Nicolae Crăciun, nu exista nici o ordonanță prin care lui Nicolae Crăciun să-i fie stabilit statutul de bănuit și să-i fie înaintat o învinuire, prin urmare numai în așa cazuri ar fi existat temeiuri de drept și de fapt care ar sta la baza emiterii acestei dispoziții.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, art. 121 CPC prevede că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În aceste condiții, nu pot fi reținute argumentele Primăriei municipiului Chișinău precum că instanța de apel la examinarea pricinii nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii în fond și că a fost aplicate greșit normele de drept material, deoarece acestea sunt declarative, lipsite de suport legal și probatoriu și nu servesc drept temei de casare a deciziei instanței de apel.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție considera justă soluția dată de instanța de apel cu privire la

admiterea acțiunii, care a cercetat pertinent probele administrate la materialele pricinii și corect a soluționat litigiul dat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Crăciun Nicolae împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru