

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Savca Vasiliu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Savca (Rusnac) împotriva lui Vasiliu Savca cu privire la recunoașterea bunului imobil ca proprietate comună în devălmășie și partajarea acestuia,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, prin care a fost respinsă cererea lui Savca Vasiliu privind repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de către acesta ca fiind tardiv,

c o n s t a ț ă

La 28 noiembrie 2013, Savca (Rusnac) Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasiliu Savca cu privire la recunoașterea bunului imobil - casa de locuit nr. cadastral 1433312.006.01 și terenul aferent cu suprafața 0,1322ha, nr. cadastral 1433312.006, amplasat în s. Larga, r-l Briceni, ca proprietate comună în devălmășie a soților și partajarea acestuia a câte 1/2 cotă parte fiecăruia.

Prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 30 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă și recunoscut bunul imobil - casa de locuit nr. cadastral 1433312.006.01 și terenul aferent cu suprafața 0,1322ha, nr. cadastral 1433312.006, amplasat în s. Larga, r-l Briceni, ca proprietate comună în devălmășie a Elenei Savca (Rusnac) și Vasiliu Savca cu partajarea acestuia a câte 1/2 cotă parte fiecăruia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, a fost respinsă cererea lui Savca Vasiliu privind repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de către acesta ca fiind tardiv.

La 20 aprilie 2016, Savca Vasiliu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, soluționând prin decizie problema în fond.

În susținerea recursului Savca Vasiliu a indicat că nu a cunoscut de faptul emiterii hotărârii primei instanțe și nici nu a primit copia acesteia, obținând-o abia la

15 ianuarie 2016 la cererea dânsului, încadrându-se astfel în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC la depunerea apelului în ziua de 19 februarie 2016.

La 25 aprilie 2016, în adresa intimatei Elena Savca (Rusnac) fost expediată copia recursului declarat de către Savca Vasilii cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii Curții de Apel din 29 martie 2016 a fost expediată în adresa lui Savca Vasilii la 05 aprilie 2016, însă lipsesc date când a fost recepționată de către recurent.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Savca Vasilii la 20 aprilie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că la 26 noiembrie 2013, intimata-reclamantă Elena Savca (Rusnac) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Savca Vasilii cu privire la recunoașterea bunului imobil - casa de locuit nr. cadastral 1433312.006.01 și terenul aferent cu suprafața 0,1322ha, nr. cadastral 1433312.006, amplasat în s. Larga, r-l Briceni, ca proprietate comună în devălmășie a soților și partajarea acestuia a câte 1/2 cotă parte fiecăruia.

Prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 30 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 februarie 2016 Savca Vasilii a declarat apel nemotivat împotriva acesteia, solicitând repunerea în termen a cererii de apel și admiterea acesteia.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 29 martie 2016 a respins cererea lui Savca Vasilii privind repunerea apelului în termen și a restituit apelul declarat de către acesta ca fiind tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel expusă în încheierea din 29 martie 2016, or, termenul-limită pentru depunerea apelului, conform art. 362 alin. (1) CPC, era 29 ianuarie 2014, însă cererea de apel a fost depusă abia la 19 februarie 2016, adică peste 2 ani și 19 zile, recurentul-apelant Vasilii Savca neîncadrându-se în

termenul de 30 de zile calculat din ziua în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune apelul în termen.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului-apelant Savca Vasilii drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului precum că nu a cunoscut de faptul emiterii hotărârii primei instanțe și nici nu a primit copia acesteia, obținând-o abia la 15 ianuarie 2016 la cererea dânsului, încadrându-se astfel în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC la depunerea apelului în ziua de 19 februarie 2016, or, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 30 decembrie 2013, recurentul-pârât Savca Vasilii a fost prezent la ședința respectivă, participând activ la examinarea pricinii, contrasemnând propriile sale declarații, pe care le-a dat în cadrul acestei ședințe (f.d. 13, 15-16, 17 verso).

Iar, potrivit art. 236 alin. (4) CPC, numai participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Totodată, în conformitate cu art. 236 alin. (5) CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; c) hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat, ceea ce la caz este lipsă.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că acest motiv nu poate fi apreciat ca fiind unul justificativ, deoarece recurentul-apelant Savca Vasilii trebuia să depună toată diligența necesară de a face cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Briceni din 30 decembrie 2013 până la expirarea termenului de atac al acesteia - 29 ianuarie 2014.

Or, persoana interesată întru apărarea dreptului său, este obligată de a se informa și de a urmări procesul exercitării dreptului, aceasta manifestându-se și în procesul de judecată prin intermediul căruia se contestă acest drept și în cazul enunțat, Savca Vasilii a neglijat obligația sa de informare pentru a-și exercita dreptul său de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că recurentul-apelant Savca Vasilii atât în cererea de recurs, cât și în cererea privind repunerea în termen a cererii de apel nu a invocat nici un argument din care cauză tocmai la 15 ianuarie 2016 s-a adresat în prima instanță pentru obținerea hotărârii din 30 decembrie 2013.

Cu atât mai mult că, reieșind din prevederile art. 362 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea

nu prevede altfel, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Pe cale de consecință, și, ținând cont de faptul că apelul a fost declarat abia la 19 februarie 2016, peste 2 ani și 19 zile, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și fără anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea lui Savca Vasilii de repunere în termen a cererii de apel și de a restitui apelul acestuia ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Savca Vasilii nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de apel și urmează a fi respinse.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Savca Vasilii și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Savca Vasilii.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Savca (Rusnac) împotriva lui Vasilii Savca

cu privire la recunoașterea bunului imobil ca proprietate comună în devălmășie și partajarea acestuia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic