

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată
“Baștina-Rădog”, avocatul Oancea Iurie,

în pricina civilă intentată la contestația depusă de societatea cu răspundere limitată
“Baștina-Rădog” împotriva cererii de validare a creanțelor înaintată de banca comercială
“Moldindconbank” societate pe acțiuni față de societatea cu răspundere limitată
“Elevatexpo”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016

c o n s t a t ă

La 10 iulie 2014 SRL „Elevatexpo” a depus cerere introductivă cu privire la
intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014 s-a admis cererea
introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL
„Elevatexpo”, s-a intentat procesul de insolvență față de debitorul SRL „Elevatexpo”,
s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență ÎI „Bostan
Nicolae”, s-a ridicat dreptul de administrare a SRL „Elevatexpo” de la organele de
conducere a acesteia cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de
administrare și de dispoziție a societății fiind transmise administratorului insolvenței
ÎI „Bostan Nicolae”. S-au notificat despre intentarea procedurii de insolvență
creditorii SRL „Elevatexpo” și s-a adus la cunoștință acestora că termenul-limită de
înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv este 20
octombrie 2014, s-au notificat creditorii garantați precum și persoanele care dețin un
drept prioritar despre necesitatea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un
drept de preferință, s-au anulat sechestrurile aplicate pe patrimoniul SRL „Elevatexpo”
precum și măsurile de asigurare sau de limitare a societății debitoare sau a
administratorului insolvenței în dreptul de administrare și de valorificare a masei
debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens și s-
au menținut numai măsurile de asigurare aplicate de instanța de insolvență. S-a
stabilit termenul de verificare a creanțelor și de comunicare a tabelului definitiv pentru
data de 05 noiembrie 2014 și s-a stabilit ședința de validare pentru data de 04 decembrie

2014 ora 15.00. S-a obligat administratorul insolvenței să publice prezentul dispozitiv în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și să efectueze notificările prevăzute la art. 35 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 (f.d. 1).

La data de 17 octombrie 2014 BC "Moldindconbank" SA a depus în instanța de insolvență cerere prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de creditor garantat al SRL „Elevatexpo”, validarea creanțelor sale față de debitorul insolvent în sumă totală de 6636562,54 de lei și 196960,03 dolari SUA întemeiate pe contractele de credit nr. 100/1 din 21.06.2012, nr. 65/1 din 23.05.2011 și nr. 78/2 din 01.07.2011 (f.d. 2).

La data de 16 iunie 2015 SRL "Baștina-Rădog" a depus contestație împotriva cererii de validare a creanței BC "Moldindconbank" SA solicitând admiterea contestației cu emiterea unei încheieri prin care să fie constatat un litigiu de drept ce ține de creanța BC "Moldindconbank" SA față de SRL „Elevatexpo” și radierea din tabelul definitiv a creanței înaintate de potențialul creditor (f.d. 39).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de SRL "Baștina-Rădog" împotriva cererii de validare a creanței înaintate de creditorul BC "Moldindconbank" SA (f.d. 163).

La 21 ianuarie 2016 reprezentantul SRL "Baștina-Rădog", avocatul Oancea Iurie a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației depuse de SRL "Baștina-Rădog" în sensul declarat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată "Baștina-Rădog", avocatul Oancea Iurie urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul constată că, recursul a fost declarat în termen, coraportînd momentul pronunțării încheierii instanței de insolvență – 19 ianuarie 2016 (f.d. 162-163) cu data depunerii cererii de recurs – 21 ianuarie 2016 (f.d. 168).

Conform art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e)

denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

La caz, se constată că, reprezentantul SRL “Baștina-Rădog”, avocatul Oancea Iurie a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, care nu conține esența și temeiurile exercitării căii de atac, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși recurentul a menționat că motivele cererii de recurs vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus pînă în prezent. La acest capitol, instanța de recurs va reține jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). Recurentul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de acesta.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul SRL “Baștina-Rădog”, avocatul Oancea Iurie și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul SRL “Baștina-Rădog”, avocatul Oancea Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 în pricina civilă intentată la contestația depusă de societatea cu răspundere limitată “Baștina-Rădog” împotriva cererii de validare a creanțelor înaintată de banca comercială “Moldindconbank” societate pe acțiuni față de societatea cu răspundere limitată “Elevatexpo”.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan