

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Valeriu Brăescu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva
Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016

c o n s t a t ă

La data de 17 iunie 2013 Valeriu Brăescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2013 s-a admis acțiunea înaintată de Valeriu Brăescu, s-a evacuat Natalia Jarscaia din apartamentul nr. 1, casa nr. 2 situată pe str. Pușkin mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

La data de 14 ianuarie 2014 Jarscaia Natalia a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2013.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014 s-a admis cererea reprezentantului reclamantului Valeriu Brăescu și s-a încasat de la Jarscaia Natalia în beneficiul lui Valeriu Brăescu cheltuielile judiciare pentru asistența juridică în mărime de 3500 de lei și taxa de stat în sumă de 100 de lei.

La data de 31 octombrie 2014 Jarscaia Natalia a depus în instanța de apel cerere prin care a solicitat în baza art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, suspendarea procesului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament pînă la soluționarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Jarscaia împotriva lui Valeriu Brăescu, intervenienți accesorii Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-12/842/10 din 30.07.2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 s-a suspendat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament, pînă la soluționarea pricinii conexe.

La data de 20 noiembrie 2014 Brăescu Valeriu a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii

cu respingerea cererii de suspendare a examinării apelului înaintat de Jarscaia Natalia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2015 s-a respins recursul declarat de Brăescu Valeriu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014.

La data de 19 octombrie 2015 Jarscaia Natalia a depus în instanța de apel demers prin care a solicitat în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, suspendarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament, pînă la soluționarea cauzei penale nr. 2014970452 intentate pe numele executorului judecătoresc Oleg Ungureanu pe semnele infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

La data de 09 decembrie 2015 Brăescu Valeriu a depus în instanța de apel cerere prin care a solicitat accelerarea examinării în ordine de apel a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 s-a respins cererea înaintată de Valeriu Brăescu cu privire la accelerarea judecării în ordine de apel a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 s-a admis demersul apelantei Natalia Jarscaia și s-a suspendat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament, pînă la soluționarea cauzei penale nr. 2014970452 intentate pe numele executorului judecătoresc Oleg Ungureanu.

La data de 11 aprilie 2016 Valeriu Brăescu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii, respingerea cererii de suspendare a examinării apelului înaintat de Jarscaia Natalia în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet judecată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat dispoziția art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă și consideră că, suspendarea procesului în temeiul invocat de Jarscaia Natalia poate fi dispus doar în cazurile cînd se judecă o pricină conexă, iar obiectul acțiunii de suspendare să rezide în imposibilitatea judecării prezentei pricini pînă la momentul soluționării pricinii conexe.

Afirmă că, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil statuat la art. 6 CEDO, fiind tergiversată examinarea pricinii date.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Brăescu Valeriu urmează a fi admis, casată încheierea instanței de apel cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere de respingere a demersului de suspendare a procesului din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul declarat în termen avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată public în prezența recurentului la data de 06 aprilie 2016 (f.d. 237), iar cererea de recurs a fost depusă la 11 aprilie 2016 (f.d. 242).

Materialele relevante a dosarului atestă că, prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2013 s-a admis acțiunea înaintată de Valeriu Brăescu, s-a evacuat Natalia Jarscaia din apartamentul nr. 1, casa nr. 2 situat pe str. Pușkin mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 48).

La data de 14 ianuarie 2014 Jarscaia Natalia a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2013 (f.d. 52).

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014 s-a admis cererea reprezentantului reclamantului Valeriu Brăescu și s-a încasat de la Natalia Jarscaia în beneficiul lui Valeriu Brăescu cheltuielile judiciare pentru asistența juridică în mărime de 3500 de lei și taxa de stat în sumă de 100 de lei (f.d. 58).

La data de 31 octombrie 2014 Natalia Jarscaia a depus în instanța de apel demers prin care a solicitat în baza art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, suspendarea procesului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament pînă la soluționarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Jarscaia împotriva lui Brăescu Valeriu, intervenienți accesorii Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-12/842/10 din 30.07.2013 (f.d. 101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 s-a suspendat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament, pînă la soluționarea pricinii conexe (f.d. 130).

La data de 20 noiembrie 2014 Brăescu Valeriu a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu respingerea demersului de suspendare a examinării apelului înaintat Jarscaia Natalia (f.d. 134).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2015 s-a respins recursul declarat de Brăescu Valeriu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 (f.d. 148).

La data de 19 octombrie 2015 Natalia Jarscaia a depus în instanța de apel demers prin care a solicitat în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, suspendarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament, pînă la soluționarea cauzei penale nr. 2014970452 intentate pe numele executorului judecătoresc Oleg Ungureanu pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal (f.d. 160).

La data de 09 decembrie 2015 Valeriu Brăescu a depus în instanța de apel cerere prin care a solicitat accelerarea examinării în ordine de apel a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament (f.d. 217).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 s-a respins cererea înaintată de Valeriu Brăescu cu privire la accelerarea judecării în ordine de apel a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei

Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament (f.d. 219).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 s-a admis demersul apelantei Natalia Jarscaia și s-a suspendat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament, pînă la soluționarea cauzei penale nr. 2014970452 intentate pe numele executorului judecătoresc Oleg Ungureanu (f.d. 239).

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc de dispoziție a fost emis de instanța de apel în mod pripit ca rezultat al examinării superficiale a demersului de suspendare a procesului civil depus de Natalia Jarscaia.

Conform art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Colegiul menționează că, suspendarea procesului civil în temeiul prevederilor art. 261 din Codul de procedură civilă constituie un drept și nu o obligație a instanței de judecată care poate fi valorificat din oficiu sau la cererea participanților la proces în cazurile cînd asemenea acțiune este justificată pe legătura intrinsecă a pricinilor aflate în curs de examinare fără a prejudicia celeritatea judecării cauzei. În speță, motivul suspendării procesului civil invocat de Natalia Jarscaia admis de instanța de apel, rezidă în existența cauzei penale nr. 2014970452 confirmate prin scrisoarea Centrului Național Anticorupție nr. 03/37-4926 din 08 octombrie 2015 potrivit căreia la data de 18 mai 2015 executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

Conform actului de învinuire, executorului judecătoresc Oleg Ungureanu i se impută depășirea atribuțiilor de serviciu pe marginea executării titlului executoriu nr. 2-3120/09 eliberat în baza hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2009 cu privire la încasarea de Natalia Jarscaia în beneficiul lui Valeriu Brăescu a sumei de 21000 dolari SUA, a cheltuielilor de judecată în sumă de 1800 de lei și executarea silită a imobilului cu numărul cadastral 0100204.226.01.001 situat pe str. Pușkin 2 ap. 1 mun. Chișinău.

Potrivit informațiilor conținute în scrisoarea nominalizată supra, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu prin încheierea nr. 026-12-842/10 din 04.03.2013 a dispus transmiterea bunului imobil cu numărul cadastral 0100204.226.01.001 din mun. Chișinău str. Pușkin 2 ap. 1 în proprietatea creditorului Valeriu Brăescu la un preț subevaluat (cu suma de 32192 euro) cauzînd daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor Nataliei Jarscaia prin privarea de proprietate. În procesul de executare, debitorul Natalia Jarscaia a depus la contul judecătoresc Oleg Ungureanu suma cauțiunii necesară stingerii integrale a creanței lui Valeriu Brăescu în sumă de 315535,92 de lei ceea ce constituie 120% din valoarea creanței, însă acțiunile de executare au continuat cu rea-credință, acțiunile fiind îndreptate anume spre deposedarea intenționată de proprietate a imobilului sus-menționat în beneficiul lui Valeriu Brăescu.

Raportînd dispoziția art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă la circumstanțele invocate de Natalia Jarscaia în suportul suspendării procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament, Colegiul constată că, instanța de apel neîntemeiat a emis încheierea sa din 06 aprilie 2016 or, punerea sub învinuire a executorului judecătoresc Oleg

Ungureanu, la etapa urmăririi penale nu constituie o pricină în sensul articolului citat, iar finalitatea cauzei penale nu are influența directă asupra prezentului litigiu dedus judecătii ci asupra pricinii civile soluționate prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2009.

În această ordine de idei, Colegiul constată că, demersul înaintat de Natalia Jarscaia cu privire la suspendarea procesului civil este neîntemeiat și nu se încadrează în prevederile art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă pe care motiv este susceptibil respingerii, iar încheierea instanței de apel pasibilă casării.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 a fost emisă neîntemeiat, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Valeriu Brăescu, a casa încheierea judecătorească cu emiterea unei decizii sub formă de încheiere de respingere a demersului înaintat de Natalia Jarscaia cu privire la suspendarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament, pînă soluționarea cauzei penale nr. 2014970452 intentate pe numele executorului judecătoreesc Oleg Ungureanu pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Valeriu Brăescu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se respinge ca fiind neîntemeiat demersul înaintat de Natalia Jarscaia cu privire la suspendarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Brăescu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuarea din apartament.

Pricina se remite la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan