

Prima instanță: I. Nașco

Instanța de apel: N. Vascan, A. Bostan și V. Negru

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Stemioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Cijicenco Radu în interesele lui Roșea Victor și Chiperi Rusana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolaenco Lidia către Roșea Victor și Chiperi Rusana, intervenient accesoriu Primăria satului Tudora r-nul Ștefan Vodă, privind revendicarea bunului, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care apelul declarat de Roșea Victor și Chiperi Rusana a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 18 mai 2015.

A C O N S T A T A T:

La 07 noiembrie 2014 Nicolaenco Lidia a depus cerere de chemare în judecată către Roșea Victor și Chiperi Rusana, intervenient accesoriu Primăria satului Tudora r-nul Ștefan Vodă, privind revendicarea bunului, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

În motivarea pretențiilor a invocat că potrivit titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 592 din 11 noiembrie 1999, a bținut în proprietate privată terenul cu nr. cadastral 8536105163, cu suprafața de 1,2915 ha, amplasat în extravelanul satului Tudora r-nul Ștefan Vodă.

Reclamanta menționează că în anul 2011 Roșea Victor, fără permisiune și-a plantat livada de piersici pe o suprafață de 0,3142 ha din lotul de teren care îi aparține, iar pe o suprafață de 0,08 ha a scos crengile din livadă. Adresîndu-se către pîrît cu solicitarea de a-i elibera partea de pămînt ce îi aparține, ultimul a refuzat.

La 20 aprilie 2014 terenul respectiv a fost ocupat de pârîta Chiperi Rusana, care este fiica lui Roșea Victor.

Specifică faptul că conform certificatului de statistică Ștefan Vodă, roada medie de grâu pe perioada anilor 2011-2014 a constituit: în 2011-30,3 cn/h, 2012-17,3 cn/h, 2013-30,6 cn/h, 2014-34,1 cn/h, prin urmare, prejudiciul material cauzat se estimează la suma de 13800 lei (f.d. 8).

Invocă reclamanta că pe parcursul a patru ani a fost lipsită de un bun la care a muncit toată viața, suferind un prejudiciu moral în sumă de 15000 lei.

Solicită Nicolaenco Lidia, repunerea în termenului de adresare în instanța de judecată, pe motiv că a aflat despre faptul că pârîții dețin ilegal lotul de pământ în litigiu în anul 2011. Totodată, solicită reclamanta revendicarea bunului aflat în posesie ilegală (lotul de pământ cu suprafața de 0,3842 ha), încasarea din contul pârîților, în beneficiul său prejudiciul material în sumă de 13800 lei, repararea prejudiciului moral estima la suma de 15000 lei și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărîrea judecătorei Ștefan Vodă din 18 mai 2015, s-a repus în termen cererea de chemare în judecată. A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolaenco Lidia către Roșea Victor și Chiperi Rusana, intervenient accesoriu Primăria satului Tudora r-nul Ștefan Vodă, privind revendicarea bunului, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral. S-a dispus revendicarea din posesia nelegitimă a Rusanei Chiperi, lotul de pământ cu suprafața de 0,3942 ha, ce aparține cu drept de proprietate privată Lidiei Nicolaenco, amplasat în extravilanul s. Tudora, r-nul Ștefan Vodă. A fost obligată Chiperi Rusana să defrișeze livada de pe lotul de pământ aflat în proprietate privată a Lidiei Nicolaenco. S-a dispus încasarea din contul Rusanei Chiperi, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 100 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 71, 78-80).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, apelul declarat de Roșea Victor și Chiperi Rusana a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Ștefan Vodă din 18 mai 2015 (f.d. 114, 115-122).

La 02 martie 2016, avocatul Cijicenco Radu, în interesele lui Roșea Victor și lui Chiperi Rusana, împuternicit prin mandatul nr. 0871198 din 01 decembrie 2015 (f.d. 127) a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu tremiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului recurenții au invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 14 ianuarie 2016 (f.d. 123), însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei de recrutare.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 25 martie 2016, în adresa intimatei a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Cijicenco Radu în interesele lui Roșea Victor și Chiperi Rusana, iar la 04 mai 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Nicolaenco Lidia a solicita respingerea recursului ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neaprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Cijicenco Radu, în interesele lui Roșea Victor și lui Chiperi Rusana este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei

decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Cijicenco Radu, în interesele lui Roșea Victor și lui Chiperi Rusana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Cijicenco Radu, în interesele lui Roșea Victor și lui Chiperi Rusana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Stemioală