

Prima instanță: V. Gîrleanu

Instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu și N. Simciuc

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
ÎN C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Stenioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul  
Finanțelor al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tcacenco Ghenadii  
către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind întoarcerea executării,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, prin care apelul  
declarat de Tcacenco Ghenadii a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din  
24 martie 2015, în partea respingerii acțiunii, fiind pronunțată în partea castă o nouă  
hotărîre.

A C O N S T A T A T:

La 27 ianuarie 2015 Tcacenco Ghenadii a înaintat cerere de chemare în judecată  
către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind întoarcerea executării.

În motivarea pretențiilor a invocat că prin decizia Comisiei Administrative a  
Preturii sec. Rîșcani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2012 i-a fost aplicată amenda în  
mărime de 200 lei, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 180 alin. (6) al  
Codului Contravențional.

Reclamantul menționează că prin decizia Comisiei Administrative a Preturii din 16  
iulie 2013 i-a fost aplicată amendă în sumă de 200 lei, pentru aceeași contravenție.

Astfel, executorul judecătoresc Brehuneț Cristina a încasat din contul reclamantului  
amendă în suma de 400 lei și cheltuieli pentru executare în sumă de 680 lei.

Susține Tcacenco Ghenadii că deciziile sus-menționate, fiind anulate prin hotărîrile  
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 mai 2014 și 02 decembrie 2014.

Solicită Tcacenco Ghenadii, încasarea din contul Ministerul Finanțelor al  
Republicii Moldova în beneficiul său, suma de 400 lei cu titlu de amendă și suma de 680  
lei cu titlu de cheltuieli de executare.

Prin hotărîrea judecătoriei Rîșcani din 24 martie 2015, cererea de chemare în  
judecată înaintată de Tcacenco Ghenadii a fost admisă parțial. S-a dispus restituirea din

bugetul de stat, prin intermediul trezoreriei Centrale, în beneficiul lui Tcacenco Ghenadii, suma de 400 lei încasate cu titlu de amendă. În rest, pretențiile au fost respinse (f.d. 26, 31-33).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, apelul declarat de Tcacenco Ghenadii a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 24 martie 2015, în partea respingerii acțiunii, fiind pronunțată în partea casată o nouă hotărîre, prin care s-a dispus încasarea din bugetul de stat, prin intermediul trezoreriei Centrale în beneficiul lui Tcacenco Ghenadii suma de 680 lei – cu titlu de cheltuieli de executare (f.d. 49, 50-52).

La 10 martie 2016, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care pretențiile reclamantului ce țin de cheltuielile de executare să fie respinse integral.

În motivarea recursului recurentul au invocat faptul că instanța de apel în partea respectivei acțiuni nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

La 18 martie 2016 Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a depus recurs suplimentar.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 30 octombrie 2015 (f.d. 53). Recurentul a luat cunoștință cu copia deciziei recurate la 13 ianuarie 2016 (f.d. 60).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 25 martie 2016, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 12 aprilie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința Tcacenco Ghenadii a solicitat respingerea recursului ca fiind depus cu omiterea termenului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute, la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Stemioală