

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Societatea comercială „Șalim&Co” societate cu răspundere limitată în proces de insolvență,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni împotriva Societății comerciale „Șalim&Co” societate cu răspundere limitată, Societății cu răspundere limitată „Transfiber Grup” și Societății comerciale „Finansoft” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 15 iulie 2014, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Șalim&Co” SRL, SRL „Transfiber Grup” și SC „Finansoft” SRL cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 02 februarie 2015 s-a admis acțiunea și s-a încasat în mod solidar de la SC „Șalim&Co” SRL, SRL „Transfiber Grup” și SC „Finansoft” SRL în beneficiul BC „Banca Socială” SA suma de 7500000 de lei, cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de credit nr.271/2009 din 12 decembrie 2009 și contractul de fidejusiune f/nr. din 18 ianuarie 2013, încheiat între SRL „Transfiber Grup” și BC „Banca Socială” SA, suma de 830836 de lei, cu titlu de datorie pe dobândă, suma de 8785 de lei, cu titlu de penalitate pentru neachitarea dobânzii în termen și suma de 50000 de lei, cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 8389621 de lei.

La data de 02 martie 2015, SC „Șalim&Co” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și amânarea plății taxei de stat în legătură cu situația financiară precară.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015 s-a respins cererea SC „Șalim&Co” SRL de amânare a plății taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Șalim&Co” SRL și s-a comunicat SC „Șalim&Co” SRL despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 168750 de lei până la data de 03 iunie 2015, ora 11.00. S-a explicat SC

„Șalim&Co” SRL că, în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 s-a corectat eroarea din încheierea din 15 aprilie 2015 prin indicarea că, în loc de: „se comunică apelantului SC „Șalim&Co” SRL despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 168750 de lei” se va citi „se comunică apelantului SC „Șalim&Co” SRL despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 37500 de lei”.

La data de 20 august 2015, SC „Șalim&Co” SRL a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 15 aprilie 2015 și 22 aprilie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 s-a respins ca fiind tardiv recursul declarat de SC „Șalim&Co” SRL în partea contestării încheierii instanței de apel din 15 aprilie 2015, s-a respins ca neîntemeiat recursul declarat de SC „Șalim&Co” SRL în partea contestării încheierii instanței de apel din 22 aprilie 2015 și s-au menținut încheierile instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 s-a respins cererea SC „Șalim&Co” SRL în proces de insolvență cu privire la punerea apelului pe rol, s-a restituit cererea de apel depusă de SC „Șalim&Co” SRL pe motiv că, cererea de apel nu este timbrată și s-a remis SC „Șalim&Co” SRL cererea de apel cu toate documentele anexate.

La data de 19 aprilie 2016, SC „Șalim&Co” SRL în proces de insolvență a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea apelului.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel, respingând cererea sa cu privire la punerea apelului pe rol, a concluzionat că, situația din speță nu se încadrează în prevederile art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Susține că, deși legislatorul a stabilit că, agenții-insolvenți nu dispun de surse suficiente pentru achitarea taxei de stat și urmează a fi scutiți de plata respectivă, aceeași situație se referă și la procedura de contestare a hotărârilor cu apel și recurs, deoarece aceștia nu posedă surse financiare nici la această etapă procesuală.

Afirmă că, lipsa surselor financiare s-a confirmat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, prin care s-a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Relevă că, instanța de apel, la adoptarea încheierii, formal și unilateral a tratat situația, deoarece și în conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că, recursul a fost declarat în termen, având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată în prezența reprezentantului recurenteii la data de 05 aprilie 2016 (f. d. 147), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 19 aprilie 2016 (f. d. 152).

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 02 februarie 2015 s-a admis acțiunea și s-a încasat în mod solidar de la SC „Șalim&Co” SRL, SRL „Transfiber Grup” și SC „Finansoft” SRL în beneficiul BC „Banca Socială” SA suma de 7500000 de lei, cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de credit nr.271/2009 din 12 decembrie 2009 și contractul de fidejusiune f/nr. din 18 ianuarie 2013, încheiat între SRL „Transfiber Grup” și BC „Banca Socială” SA, suma de 830836 de lei, cu titlu de datorie pe dobândă, suma de 8785 de lei, cu titlu de penalitate pentru neachitarea dobânzii în termen și suma de 50000 de lei, cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 8389621 de lei.

La data de 02 martie 2015, SC „Șalim&Co” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și amânarea plății taxei de stat în legătură cu situația financiară precară.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015 s-a respins cererea SC „Șalim&Co” SRL de amânare a plății taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Șalim&Co” SRL și s-a comunicat SC „Șalim&Co” SRL despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 168750 de lei până la data de 03 iunie 2015, ora 11.00. S-a explicat SC „Șalim&Co” SRL că, în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 s-a corectat eroarea din încheierea din 15 aprilie 2015 prin indicarea că, în loc de: „se comunică apelantului SC „Șalim&Co” SRL despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 168750 de lei” se va citi „se comunică apelantului SC „Șalim&Co” SRL despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 37500 de lei”.

La data de 20 august 2015, SC „Șalim&Co” SRL a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 15 aprilie 2015 și 22 aprilie 2015, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 s-a respins ca fiind tardiv

recursul declarat de SC „Şalim&Co” SRL în partea contestării încheierii instanţei de apel din 15 aprilie 2015, s-a respins ca neîntemeiat recursul declarat de SC „Şalim&Co” SRL în partea contestării încheierii instanţei de apel din 22 aprilie 2015 şi s-au menţinut încheierile instanţei de apel.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 05 aprilie 2016 s-a respins cererea SC „Şalim&Co” SRL în proces de insolvenţabilitate cu privire la punerea apelului pe rol, s-a restituit cererea de apel depusă de SC „Şalim&Co” SRL în proces de insolvenţabilitate pe motiv că, cererea de apel nu este timbrată şi s-a remis SC „Şalim&Co” SRL în proces de insolvenţabilitate cererea de apel cu toate documentele anexate.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că, încheierea instanţei de apel este întemeiată şi legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanţelor de fapt şi aplicarea corectă a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art. 364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanţa de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul menţionează că, anterior a fost soluţionată chestiunea amânării plăţii taxei de stat la depunerea cererii de apel înaintate de SC „Şalim&Co” SRL, în acest sens fiind pronunţată încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 aprilie 2015 de respingere a cererii de amânare a plăţii taxei de stat, soluţie menţinută prin decizia irevocabilă a Curţii Supreme de Justiţie din 18 noiembrie 2015.

De asemenea, în temeiul încheierilor instanţei de apel din 15 aprilie 2015 şi 22 aprilie 2015, SC „Şalim&Co” SRL i-a fost acordat termen pînă la 03 iunie 2015 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37500 lei.

Instanţa de recurs reţine că, în conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul-limită oferit de instanţa de apel pentru înlăturarea neajunsurilor este unul imperativ, iar odată cu expirarea acestuia, încetează şi dreptul participantului la proces de a efectua actul procesual menit să înlătore lacunele apelului sesizate de instanţă, în speţă, dreptul de a prezenta dovada de plată a taxei de stat sau eventual scutirea de la plata acesteia.

Totodată, instanţa de recurs mai reţine că, efectele juridice ale încheierilor instanţei de apel enunţate pînă la pronunţarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 18 noiembrie 2015 pe marginea legalităţii acestora au fost de drept suspendate, adică pînă la momentul pronunţării instanţei ierarhic superioare, respectiv instanţa de apel neavînd dreptul de a dispune restituirea cererii de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicaţiilor încheierii de a nu da curs. Deci, efectele suspendării încheierii nu influenţează termenul-limită acordat pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, care a rămas intangibil, or, în privinţa acestuia nu a

fost solicitată prelungirea termenului în temeiul art. 115 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, nu se poate considera că prin declararea recursului SC „Șalim&Co” SRL a beneficiat de o prelungire a termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, or, în asemenea circumstanțe, s-ar desconsidera termenul cu caracter peremptoriu acordat de instanța de apel și dreptul părții adverse la un proces echitabil.

În această ordine de idei, fiind în vigoare încheierile din 15 aprilie 2015 și 22 aprilie 2015, instanța de apel corect a dispus respingerea cererii cu privire la punerea apelului pe rol și restituirea cererii de apel înaintate de SC „Șalim&Co” SRL ca efect al aplicării art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În speță, depunerea cererii de scutire de la plata taxei de stat în situația în care instanța de recurs s-a pronunțat în mod irevocabil asupra netemeinicii cerinței cu privire la amânarea plății taxei de stat și necesității achitării în termen a devenit obligatorie pentru SC „Șalim&Co” SRL.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate de SC „Șalim&Co” SRL în recurs sunt nejustificate și declarative, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 a fost emisă just ca rezultat al neprezentării dovezii de achitare a taxei de stat la declararea apelului (a cărui quantum nu a fost contestat în recurs).

Urmare celor menționate și luând în considerare faptul că, la materialele cauzei lipsește dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea comercială „Șalim&Co” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni împotriva Societății comerciale „Șalim&Co” societate cu răspundere limitată, Societății cu răspundere limitată „Transfiber Grup” și Societății comerciale „Finansoft” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan