

prima instanță, jud.: V. Burduh dosarul nr. 2rhc-45/2016  
instanța de apel, jud.: D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican  
instanța de recurs, jud.: A. Cobăneanu, I. Druță, G. Stratulat

## ÎN C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” (actualmente Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”),

în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” (actualmente Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”) cu privire la încasarea penalității de întârziere rezultate din contractul de furnizare a gazelor naturale

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016 prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” (actualmente Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”)

### c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2014 SA „Moldovagaz” a depus în instanță, cerere de chemare în judecată împotriva SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) cu privire la încasarea penalității de întârziere rezultate din contractul de furnizare a gazelor naturale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 s-a admis parțial acțiunea înaintată de către SA „Moldovagaz”; s-a încasat de la SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) în beneficiul SA „Moldovagaz” suma de 5 779 116,85 lei, cu titlu de penalitate de întârziere pentru perioada 17 august 2013 – 12 februarie 2015; suma de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 5 829 116,85 lei; în rest cerințele înaintate au fost respinse ca tardive.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii primei instanțe, la 07 mai 2015 SA „Moldovagaz” a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 în partea respingerii pretențiilor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

La 26 mai 2015 SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia cu

pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, concomitent a solicitat și scutirea de la achitarea plății de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 s-a admis parțial demersul înaintat de SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”); s-a scutit parțial SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel; nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”); s-a acordat termen SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) pînă la 10 februarie 2016, ora 14:30, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 20 000 lei, și s-a explicat SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) că dacă nu va prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 20 000 lei, în termen, cererea va fi considerată ca nedepută și va fi restituită.

La 10 decembrie 2015 SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, solicitînd casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a o scuti de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016 a fost respins recursul declarat de către SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”).

La 17 martie 2016, SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire, SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) a indicat că consideră decizia instanței de recurs neîntemeiată și pasibilă anulării prin revizuire în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

În această privință menționează faptul că SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 la oficiul poștal la 09 decembrie 2015, în a cincisprezecea zi de la pronunțarea încheierii contestate cu recurs.

A mai invocat faptul că deoarece recursul se examinează în lipsa părților, recurentul nu a cunoscut despre faptul că instanța va considera recursul tardiv, astfel nu a avut posibilitate de a prezenta dovada depunerii la oficiul poștal a recursului în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 452 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) al Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Având ca temei prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuentul SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) a invocat drept temei de revizuire faptul că nu a avut posibilitate de a prezenta dovada depunerii la oficiul poștal a recursul în termenul stabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că înscrisul prezentat nu poate fi considerat ca circumstanță sau faptă esențială a pricinii, care ar putea servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece aceste nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În contextul celor expuse, Colegiul nu este în prezența vreunui temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Mai mult, Colegiul menționează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a).

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” (actualmente Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”), împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” (actualmente Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”) cu privire la încasarea penalității de întârziere rezultate din contractul de furnizare a gazelor naturale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat