

Prima instanță: I. Barbacaru

Instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac și A. Pahopol

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHIEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Prisac Alexandru în interesele lui Cotruță Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cotruță Vladimir către Pascal Alexandru și Jardan Vasile, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „CRIS Registru”, privind recunoașterea ca cumpărător de bună credință și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, prin care apelul declarat de avocatul Prisac Alexandru în interesele lui Cotruță Vladimir a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 02 octombrie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 22 septembrie 2014 Cotruță Vladimir a înaintat cerere de chemare în judecată către Pascal Alexandru și Jardan Vasile, privind recunoașterea ca cumpărător de bună credință și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea pretențiilor a invocat că în aprilie 2012 a procurat de la Pascal Alexandru, automobilul de model „Seat-Leon”, fabricat în 2008, nr. VSSZZZ1PZ8R100100, pentru care a achitat suma de 7700 Euro. În timpul trecerii frontierei de stat a fost anunțat că automobilul respectiv este dat în căutare în România.

Reclamantul menționează că a utilizat automobilul timp de doi ani, după care a decis să facă un schimb de automobile cu Jardan Vasile din s. Albina, r-nul Cimișlia. Astfel, la 16 mai 2014 în schimbul automobilului său, de marcă „Seat-Leon” și achitînd o sumă suplimentară de 4000 Euro a primit automobilul de marcă „Land Rover”.

Cotruță Vladimir specifică faptul că după depunerea cererii de înregistrare a automobilului „Seat-Leon”, la Biroul de Inventariere Tehnică a fost eliberat pașaportul

tehnic provizoriu pe numele lui Jordan Vasile, fiindu-i comunicat că în privința automobilului dat, este inițiată o cauză penală, în legătură cu care nu este posibilă eliberarea pașaportului tehnic.

Invocă reclamantul că dînsul, Jordan Vasile și Pascal Alexandru au fost audiați de Ofițerul superior de investigații al Secției investigației infracțiunilor din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica, mun. Chișinău, toți trei confirmînd circumstanțele sus-menționate.

Relevă Cotruță Vladimir că Jordan Vasile i-a restituit automobilul de marcă „Seat-Leon” și suma de 4000 Euro, fiind obligat să-i restituie automobilul de marcă „Land Rover”. La acel moment exista problema referitor la pașaportul tehnic provizoriu al automobilului de marcă „Seat-Leon”, înregistrat pe numele lui Jordan Vasile, iar perfectarea documentelor pe numele său nu era posibilă, din cauza că nu este recunoscut ca dobînditor de bună-credință.

Solicită Cotruță Vladimir, recunoașterea sa drept cumpărător de bună-credință a automobilului de model „Seat-Leon”, anul fabricării 2008, număr de înmatriculare CM AN 221, nr. VSSZZZ1PZ8R100100, recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului sus-menționat și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2014 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Cotruță Vladimir. S-a dispus remiterea încheierii și cererii de chemare în judecată cu actele anexate, către reclamant. S-a explicat reclamantului ca are dreptul de a se adresa repetat în judecată, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeuri dacă a lichidat încălcările (f.d. 20)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 a fost admis recursul declarat de Cotruță Vladimir. S-a dispus casarea încheierii din 07 noiembrie 2014, cu remiterea pricinii spre examinare în instanța de fond, în alt complet de judecată, din faza primirii cererii de chemare în judecată (f.d. 27-29).

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” (f.d. 48).

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 octombrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Cotruță Vladimir către Pascal Alexandru și Jordan Vasile, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „CRIS Registru”, privind recunoașterea ca cumpărător de bună credință și recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 67, 69-71).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, apelul declarat de avocatul Prisac Alexandru, în interesele lui Cotruță Vladimir a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 octombrie 2015 (f.d. 98, 99-104).

La 25 februarie 2016 avocatul Prisac Alexandru în interesele lui Cotruță Vladimir, împuternicit prin mandatul nr. 0293604 din 18 septembrie 2014 (f.d. 36) a contestat cu recurs decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia,

casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 12 ianuarie 2016 (f.d. 105), însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei de recrutare.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 25 martie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Prisac Alexandru în interesele lui Cotruță Vladimir, iar la 05 mai 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Întreprinderea de Stat „CRIS”Registru” a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Prisac Alexandru, în interesele lui Cotruță Vladimir este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată

irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „ ... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Prisac Alexandru, în interesele lui Cotruță Vladimir, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Prisac Alexandru, în interesele lui Cotruță Vladimir, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală