

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. T. Duca)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. V. Clevadî, P. Moraru, Iu. Bejenaru, D. Mardari, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către reprezentantul SRL "Universumcom" – Filipciuc Vasilii împotriva hotărîrii din 30 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți,

adoptată la cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Briceni privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Universumcom",

c o n s t a t ă

La data de 25 noiembrie 2014 Biroul Vamal Briceni a depus în instanța de insolabilitate cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Universumcom".

Prin încheierea din 28 noiembrie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare cererea introductivă și s-a numit în funcție de administrator provizoriu ÎI "Gubceac Dmitrii".

La data de 18.01.2015 SRL "Mariuța" a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Briceni.

În motivarea cererii s-a indicat că, SRL "Universumcom" are o creanță debitoare față de SA "Mariuța" în sumă de 27113,56 lei, care s-a format în urma transmiterii în arendă a spațiilor de depozit, în baza contractului de arendă din 26.06.2011.

Susține că, deoarece în perioada iulie 2011 – mai 2012 debitorul nu și-a onorat obligațiunile contractuale, SA "Mariuța" a expediat în adresa debitorului SRL "Universumcom" mai multe notificări, solicitînd achitarea datoriei restante pe care o are față de SA "Mariuța", însă de fiecare dată primea răspuns precum că nu dispune de surse financiare și este în incapacitate de plată.

Solicită intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Universumcom" și includerea drepturilor de creanță al SRL "Mariuța" față de debitor în tabelul preliminar al creanțelor cu validarea acestora în cadrul procesului de insolabilitate, în sumă de 27113,56 lei.

Prin hotărîrea din 30 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL "Universumcom"; s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL "Universumcom"; s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI "Gubceac Dmitrii", deținătorul autorizației nr. 37 din 14.01.2015; s-a obligat debitorul să transmită lichidatorului în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului împreună cu documentele de constituire a societății, cu procesele-verbale ale adunărilor generale asociațiilor, cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor, precum și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii; s-a dispus notificarea creditorilor privind intentarea procedurii de insolvabilitate și intrarea debitorului în procedura falimentului și propunerea înregistrărilor cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, pînă la data de 10 martie 2015; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de către lichidator privind întocmirea și comunicarea tabelului definitiv, pînă la data de 30 martie 2015, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor la data de 10 aprilie 2015, ora 09:30; s-a obligat lichidatorul să efectueze notificările și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare unui proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată; s-a încasat de la administratorul debitorului SRL "Universumcom" – Filipciuc Vasiliu cheltuielile de procedură avansată de administratorul provizoriu și remunerația pentru perioada de raportare în sumă de 11050,65 lei.

La data de 13 februarie 2015 reprezentantul debitorului SRL "Universumcom" – Filipciuc Vasiliu a declarat recurs împotriva hotărîrii instanței de insolvabilitate solicitînd casarea acesteia.

Prin decizia din 06 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de reprezentantul SRL "Universumcom" – Filipciuc Vasiliu și s-a menținut hotărîrea din 30 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți, adoptată la cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Briceni privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL "Universumcom".

La data de 26 februarie 2016 reprezentantul debitorului SRL "Universumcom" – Filipciuc Vasiliu a depus cerere de revizuire împotriva hotărîrii din 30 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți, solicitînd anularea pct. 11 din hotărîrea din 30 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți cu privire la încasarea de la administratorul debitorului SRL "Universumcom" – Filipciuc Vasiliu în beneficiul lichidatorului ÎI "Gubceac Dmitrii" a cheltuielilor de procedură avansată de administratorul provizoriu și remunerația pentru perioada de raportare în sumă de 11050,65 lei.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, au fost încălcate normele de drept procesual și anume prin faptul că, Curtea de Apel Bălți, în lipsa revizuentului, la data de 30.01.2015 a emis o hotărîre prin care, a încasat de la revizuent în beneficiul lichidatorului ÎI "Gubceac Dmitrii" suma de 11050,65 lei.

Susține revizuentul că nu a avut posibilitate să se expună asupra încălcării normelor procesuale, pe motiv că a aflat despre acestea la data de 09.02.2016, cînd instanța de judecată a emis o încheiere de aplicare a amenzii și a remunerației lichidatorului Gubceac Dmitrii, fără ca revizuentul să fie atras în proces.

Menționează revizuentul că, la data de 30.01.2015 lichidatorul SRL "Universumcom" – Gubceac Dmitrii a înaintat cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de procedură avansată și a remunerației. Cererea a fost depusă în ședința de judecată și doar într-un singur exemplar, fapt ce a dus la imposibilitatea de a face cunoștință cu conținutul acesteia.

De asemenea indică revizuentul că, nu a fost înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cererii cu privire la încasarea cheltuielilor și nu a avut posibilitatea de a contacta avocatul său, astfel fiind lipsit de dreptul la apărare.

Examinând temeiurile invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 CPC, alin. (1), lit. a) după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată și dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art. 450 CPC.

Drept temei pentru depunerea cererii de revizuire a unei hotărâri irevocabile, de către legislator au fost stabilite anumite dispoziții de care revizuentul urmează să le respecte.

La caz, Colegiul reiterează prevederile art. 449 CPC, conform cărora revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, din contextul cererii de revizuire, Colegiul constată că în revizuirea solicitată a hotărârii din 30.01.2015 a Curții de Apel a Bălți, care a fost menținută prin decizia din 06.05.2015 a Curții Supreme de Justiție, nu sunt aduse decât niște critice actului de dispoziție pronunțat, însă, careva temeiuri de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, nu au fost indicate în cerere.

În același timp, chiar și în condițiile când cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărâre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărâri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea cazurile *Brumărescu v. Romania*; *Roșca v. Moldova*).

La caz, Colegiul reține că drept temei de înaintare a cererii de revizuire, reprezentantul SRL "Universumcom" – Filipciuc Vasilii a invocat că, la adoptarea hotărârii din 30.01.2015 a Curții de Apel Bălți nu a fost înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cererii cu privire la încasarea cheltuielilor și nu a avut posibilitate de a aduce careva argumente întru susținerea poziției sale, inclusiv și de a anunța avocatul care îl

reprezintă în instanțele judecătorești.

În contextul dat, Colegiul notează că rezultând din materialele pricinii, reprezentantul SRL ”Universumcom” – Filipciuc Vasilii a participat la dezbaterile judiciare din cadrul ședinței de judecată din 30.01.2015 și respectiv, a cunoscut despre soluția adoptată la caz.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul revizuentului precum că a fost lipsit de dreptul la apărare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că revizuentul depunând cererea de revizuire împotriva hotărârii din 30.01.2015 a Curții de Apel Bălți la data de 26.02.2016 a încălcat termenul legal de contestarea prevăzut de art. 450 CPC.

În conformitate cu art. 450 lit. c) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c) CPC.

În acest sens, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că depășirea termenului de 3 luni, este imputabilă revizuentului.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse în afara termenului legal prevăzut expres în acest sens de către revizuent, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prezenta cerere de revizuire a fost depusă cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 450 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul SRL ”Universumcom” – Filipciuc Vasilii împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți, adoptată la cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Briceni privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL ”Universumcom”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței:

Tatiana Vieru

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Mariana Pitic

Oleg Sternioală