

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii -

Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentanții societății cu răspundere limitată “Kvark”, Morozan Constantin și Popușoi Sergiu,

în cadrul procedurii de insolabilitate a societății cu răspundere limitată “Kvark” la cererea reprezentanților societății cu răspundere limitată “Kvark”, Morozan Constantin și Popușoi Sergiu cu privire la anularea condițiilor și metodelor de vânzare a bunurilor grevate și cererea de destituire a lichidatorului, ÎI “Gîndea Anatolie”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016

c o n s t a t ă

La data de 16.01.2006 între BC “Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA și SRL “Kvark” a fost încheiat contractul de credit nr. 1719, în temeiul căreia banca a acordat SRL “Kvark” un credit în sumă totală de 1770000 de lei, iar ultimul întru garantarea obligației sale de rambursare a creditului a gajat în beneficiul băncii terenul cu numărul cadastral 0100208.230 cu suprafața de 0,2560 ha și stația de alimentare PECO cu numărul cadastral 0100208.230.01 amplasată pe acest teren, situate în mun. Chișinău str. Pantelimon Halippa nr. 9.

La 09 iunie 2014 Federația Națională de Taekwon-Do Tradițional și Profesional a Republicii Moldova a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată “Kvark”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către Federația Națională de Taekwon-Do Tradițional și Profesional a RM și în vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării, în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, au fost aplicate măsuri de asigurare: s-a numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Kvark”, ÎI „Gîndea Anatolie”. S-a instituit perioada de observație începînd cu data adoptării prezentei încheieri și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu. S-a pus sechestru pe toate bunurile debitorului inclusiv hîrțile de valoare, conturile bancare și corespondența lui comercială în speță. S-au suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului în speță. S-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor

perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea s-a obligat de a cere acordul prealabil al administratorului provizoriu. S-a fixat ședința de examinare a cererii introductive pentru data de 08.08.2014 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Ștefan cel Mare 73.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Federația Națională de Taekwon-Do Tradițional și Profesional a Republicii Moldova și cererea de alăturare a Societății pe Acțiuni „Orizont”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului Societății cu răspundere limitată „Kvark” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de aceasta, s-a înlăturat de la gestionarea patrimoniului conducerea debitorului și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate ÎI „Gîndea Anatolie”, certificatul de perfecționare profesională nr. 17881 din 09 decembrie 2010. S-a obligat administratorul ÎI „Gîndea Anatolie”: a) să notifice creditorii Societății cu răspundere limitată „Kvark” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la intentarea procesului, b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii cu 10 zile înainte de data ședinței de validare a creanțelor. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare la data de 15 octombrie 2014, ora 10.00. S-a dispus publicarea dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial al R.M. în termen de 10 zile de la data adoptării.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 s-a respins recursul declarat de SRL „Kvark” și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014.

La data de 08 mai 2015 administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „Kvark”, ÎI „Gîndea Anatolie” a prezentat instanței de insolvabilitate raportul de activitate, concluzia cu privire la valorificarea masei debitoare și a propus de a intenta procedura falimentului cu dizolvarea SRL „Kvark”. Prin hotărârea adunării creditorilor din 08 mai 2015 s-a decis trecerea la procedura falimentului a SRL „Kvark” pe motivul nerezonabilității menținerii debitorului insolvabil din punct de vedere economic.

La data de 18 mai 2015 reprezentantul societății cu răspundere limitată „Kvark” în procedură de insolvabilitate, Morozaan Constantin a depus în instanța de insolvabilitate cerere prin care a contestat hotărârea adunării creditorilor din 08 mai 2015 și a solicitat anularea hotărârii nominalizate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 s-a scos de pe rol cererea privind contestarea adunării creditorilor din 08 mai 2015 depusă de Morozaan Constantin din partea SRL „Kvark” ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2015 s-a confirmat hotărârea adunării generale a creditorilor din 08.05.2015 cu trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Kvark”, s-a desemnat ÎI „Gîndea Anatolie” în funcția de lichidator al SRL „Kvark”, s-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La data de 09 iulie 2015 reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată „Kvark” în procedură de insolvabilitate, Morozaan Constantin a declarat recurs împotriva

încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu soluționarea problemei în fond și dispunerea anulării hotărîrii adunării creditorilor SRL “Kvark” din 08 mai 2015 și a procesului-verbal al adunării creditorilor SRL “Kvark” din 08 mai 2015 ca fiind ilegale și emise cu încălcarea procedurii.

La data de 16 octombrie 2015 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 54/15 prin care BC “Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a cesionat către SRL “VERO-NADINA” drepturile de creanță pe care le deține față de SRL “Kvark”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 creditorul garantat BC “Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a fost înlocuit cu noul creditor garantat SRL “VERO-NADINA” conform art. 44 din Legea insolvenței.

Potrivit raportului de evaluare din 30.10.2015 efectuat de SRL “AD REM PROFIT” bunurile au fost evaluate la prețul de piață și anume: terenul cu numărul cadastral 0100208.230 la prețul de 10553521 de lei, construcția cu numărul cadastral 0100208230.01 la prețul de 13454736 de lei, rezervoare (5 buc.) la prețul de 706927 de lei, șopronul la prețul de 316603 lei, iar la data de 02 noiembrie 2015 lichidatorul SRL “Kvark”, ÎI “Gîndea Anatolie” a expediat în adresa creditorului garantat SRL “VERO-NADINA” o notificare prin care a solicitat identificarea modalității de vânzare și stabilire a prețului bunurilor nominalizate.

Prin răspunsul SRL “VERO-NADINA” nr. 241 din 02.11.2015 la notificarea din 02 noiembrie 2015, creditorul garantat a solicitat înstrăinarea bunurilor prin negocieri directe la următoarele prețuri : terenul cu numărul cadastral 0100208.230 la prețul de 11500000 de lei, construcția cu numărul cadastral 0100208230.01 la prețul de 14000000 de lei, rezervoare (5 buc.) la prețul de 706927 de lei, șopronul la prețul de 316603 lei.

Potrivit procesului-verbal al negocierilor directe din 09 noiembrie 2015 s-a convenit asupra înstrăinării de către SRL “Kvark” în beneficiul SRL “GMG Consult Prim” a bunului imobil teren cu numărul cadastral 0100208230 la prețul de 11525000 de lei, construcția cu numărul cadastral 0100208230.01 la prețul de 14025000 de lei, rezervoare (5 buc.) la prețul de 706927 de lei și a șopronului la prețul de 316603 lei, prețul total al bunurilor constituind suma de 26573530 de lei.

La data de 09 noiembrie 2015 reprezentanții debitorului societății cu răspundere limitată “Kvark”, în procedură de insolvență, Moroșan Constantin și Popușoi Sergiu au depus în instanța de insolvență cerere prin care au solicitat anularea procedurii de vânzare prin negocieri directe dispusă de către ÎI “Gîndea Anatolie” prin anunțul publicat în Monitorul Oficial nr. 305 din 06 noiembrie 2015 și suspendarea în regim de urgență a tuturor acțiunilor inițiate de ÎI “Gîndea Anatolie” cu privire la expunerea la vânzare prin negocieri directe a patrimoniului SRL “Kvark”.

La data de 12 noiembrie 2015 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 13697, autentificat notarial în temeiul căruia SRL “Kvark” a vîndut, iar SRL “GMG Consult Prim” a cumpărat terenul pentru construcții cu suprafața de 0,2444 ha, numărul cadastral 0100208230 la prețul de 11525000 de lei, construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu numărul cadastral 0100208230.01 la prețul de 14025000 de lei, rezervoare (5 buc.) la prețul de 706927 de lei și a șopronului la prețul de 316603 lei situate în mun. Chișinău str. Pan Halippa 9.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015 s-a respins recursul

declarat de reprezentantul debitorului SRL “Kvark”, în procedura de insolvență, Morozaan Constantin împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2015 ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernicită.

La data de 17 noiembrie 2015 reprezentanții debitorului societății cu răspundere limitată “Kvark”, în procedură de insolvență, Morozaan Constantin și Popușoi Sergiu au depus în instanța de insolvență cerere cu privire la declararea opoziției împotriva vânzării bunurilor SRL “Kvark” și au solicitat anularea procedurii de vânzare prin negocieri directe dispusă de către ÎI “Gîndea Anatolie” prin anunțul publicat în Monitorul Oficial nr. 305 din 06 noiembrie 2015, declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la negocieri directe din 09 noiembrie 2015 semnat de Gîndea Anatolie și SRL “GMG Consult Prim” în persoana lui Galașanu Evgheni ca fiind un act juridic care contravine normei imperative, este un act fictiv încheiat cu intenția de a ascunde un alt juridic și este un act juridic încheiat cu încălcarea limitei împuțernicirilor, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 12 noiembrie 2015 încheiat între ÎI “Gîndea Anatolie” și SRL “GMG Consult Prim” în persoana lui Galașanu Evgheni ca fiind un act juridic care contravine normei imperative, este un act fictiv încheiat cu intenția de a ascunde un alt juridic și este un act juridic încheiat cu încălcarea limitei împuțernicirilor, destituirea ÎI “Gîndea Anatolie” din funcția de lichidator al SRL “Kvark” în temeiul art. 71 alin. (1) lit. b) din Legea insolvenței din motiv că lichidatorul depășește și nu respectă atribuțiile ce îi revin prin legea insolvenței și încalcă legislația.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată opoziția depusă de reprezentantul debitorului SRL “Kvark”, în proces de faliment privind anularea condițiilor și metodelor de vânzare a bunurilor grevate, s-a respins cererea de destituire a lichidatorului ÎI “Gîndea Anatolie” ca depusă de o persoană neîmpuțernicită și lipsită de temei pentru destituirea din oficiu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 s-a respins cererea depusă de Morozaan Constantin și de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Kvark”, în procedură de insolvență, Popușoi Sergiu cu privire la organizarea ședinței publice și invitarea participanților sau reprezentanților acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs. S-a respins recursul declarat de Morozaan Constantin și de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Kvark”, în procedură de insolvență, Popușoi Sergiu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015.

La data de 18 aprilie 2016 reprezentanții societății cu răspundere limitată “Kvark”, în proces de insolvență, Morozaan Constantin și Popușoi Sergiu au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, solicitând admiterea revizuirii și casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire au invocat art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și au menționat că, la data de 10 februarie 2016 a fost emisă decizia Curții Supreme de Justiție prin care s-a constatat circumstanțe esențiale și decisive pentru admiterea revizuirii deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016.

Afirmă că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016 s-a stabilit că actele juridice de vânzare a patrimoniului SRL “Kvark” prin negocieri directe au fost încheiate ilegal cu depășirea limitelor împuțernicirilor, la un preț mai mic decît cel ce putea fi

căpătat la licitație și fără a acorda posibilitatea terților de a participa la operațiunea de vânzare-cumpărare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire depusă de reprezentanții societății cu răspundere limitată “Kvark”, în proces de insolabilitate, Morozaan Constantin și Popușoi Sergiu este inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art. 447 din Codul de procedură civilă, sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

În debutul analizei cererii de revizuire, Colegiul consideră necesar de a remarca faptul că, lipsa calității lui Morozaan Constantin de reprezentant al SRL “Kvark” a fost confirmată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, constatare rămasă intactă la momentul examinării prezentei cereri de revizuire, totodată argumentele invocate de acesta nu pot fi examinate din perspectiva art. 447 lit. b) din Codul de procedură civilă or, în acest sens nu au fost prezentate obiecții ce ar atesta încălcarea drepturilor legitime ale revizuentului prin decizia judecătorească a cărei revizuire o solicită.

Prin urmare, cererea de revizuire depusă de Morozaan Constantin în calitate de reprezentant al SRL “Kvark”, în procedură de insolabilitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din motivele menționate supra.

Cu referire la cererea de revizuire depusă de reprezentantul SRL “Kvark”, Popușoi Sergiu, Colegiul relevă că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Colegiul consemnează că, decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016 invocată de reprezentantul SRL “Kvark”, Popușoi Sergiu în suportul cererii de revizuire nu poate fi reținută deoarece actul judecătorec de dispoziție nominalizat nu a vizat legalitatea acțiunilor lichidatorului SRL “Kvark”, ÎI “Gîndea Anatolie” de înstrăinare prin metoda negocierii directe a bunurilor SRL “Kvark” ci suspendarea acțiunilor acestuia pînă la examinarea opoziției și contestației.

Respectiv, constatările evidențiate cu prilejul examinării suspendării acțiunilor lichidatorului de înstrăinare a bunurilor SRL “Kvark” nu au nici un impact asupra deciziei

Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 prin care s-au examinat însăși acțiunile lichidatorului SRL “Kvark”, ÎI “Gîndea Anatolie” de vânzare prin metoda negocierilor directe a bunurilor debitorului insolubil.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52.).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Morozaan Constantin și de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Kvark”, Popușoi Sergiu ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Morozaan Constantin și de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Kvark”, Popușoi Sergiu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 în cadrul procedurii de insolabilitate a societății cu răspundere limitată “Kvark” la cererea reprezentanților societății cu răspundere limitată “Kvark”, Morozaan Constantin și Popușoi Sergiu cu privire la anularea condițiilor și metodelor de vânzare a bunurilor grevate și cererea de destituire a lichidatorului, ÎI “Gîndea Anatolie”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan