

prima instanță: S. Suvac
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva Ion Druță, Galina Stratulat
---	---

examinând recursul declarat de Mițul Alexandru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru
împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Judecătoria Rîșcani mun.
Chișinău și Ministerul Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și
moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, prin care s-a
respins cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru declararea apelului și nu s-a
dat curs cererii de apel,

c o n s t a t ă

La 28 mai 2015 Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Judecătoria Rîșcani mun.
Chișinău și Ministerul Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și
moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2015,
acțiunea a fost respinsă.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 30 decembrie 2015, în termen legal,
Mițul Alexandru a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd
admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău
din 17 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

La cererea de apel nu a anexat dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, nu s-a dat curs
cererii de apel declarate de Mițul Alexandru și i s-a comunicat despre necesitatea
prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 187,50 lei
pînă la data de 24 martie 2016. Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va
lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și
apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate

documentele anexate va fi restituită.

La 10 martie 2016 apelantul a prezentat cererea de apel motivată solicitînd și scutirea de la plata taxei de stat, din motiv că unicul său venit lunar este pensia în mărime de 1592,53 lei și precizînd că acțiunea este înaintată în baza legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 s-a respins cererea apelantului Mițul Alexandru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 187, 50 lei pînă la 21 aprilie 2016, ora 10:00.

La 08 aprilie 2016 Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și scutirea de la plata taxei de stat cu remiterea pricinii la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală.

Indică recurentul că este în imposibilitate să înlătore neajunsurile indicate în încheierea din 24 martie 2016, deoarece unicul său venit lunar este pensia în mărime de 1592,53 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 martie 2016.

Deci, recurentul declarînd recursul la 08 aprilie 2016, s-a conformat prevederilor legale, și astfel recursul se consideră depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 24 martie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 30 decembrie 2015, în termen legal, Mițul Alexandru a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii. La cererea de apel nu a anexat dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Mițul Alexandru și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 187,50 lei pînă la data de 24 martie 2016. Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și

apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 10 martie 2016 apelantul a prezentat cererea de apel motivată solicitînd și scutirea de la plata taxei de stat, din motiv că venitul său lunar este pensia în mărime de 1592,53 lei și precizînd că acțiunea este înaintată în baza legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 s-a respins cererea apelantului Mițcu Alexandru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 187, 50 lei pînă la 21 aprilie 2016, ora 10:00,

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin (4) CPC la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Respectiv, Colegiul învederează obligativitatea impusă de prezenta normă persoanelor fizice sau juridice de a prezenta la depunerea cererii de apel plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 este legală, iar recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, precizează că potrivit art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial,

de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Astfel Colegiul reține că nu sunt întemeiate argumentele recurentului vis-a-vis de ilegalitatea încheierii judecătorești de respingere a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat. Or, art. 85 al. (4) CPC prevede că, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța la emiterea încheierii din 24 februarie 2016 corect a indicat că lipsesc careva temeiuri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat, în cazul în care mărimea taxei de 187,50 lei nu este una împovărătoare pentru Mițul Alexandru și nici nu este de natură să aducă atingere dreptului de acces liber la justiție sau la un proces echitabil.

Colegiul reține, că probele anexate de recurent la cererea de recurs privind scutirea de la plata taxei de stat, nu dovedesc în mod cert și cu precădere, starea financiară precară a subiectului.

Or, la depunerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, Mițul Alexandru nu a prezentat probe concludente ce ar demonstra starea materială reală, lipsa surselor financiare, precum și lipsa în proprietatea sa a oricăror bunuri mobile sau imobile

Astfel, instanța este în imposibilitate să stabilească că recurentul nu dispune de alte mijloace financiare deoarece Mițul Alexandru nu a exercitat sarcina probațiunii în sensul justificării stării financiare generale ce ar constitui un impediment pentru achitarea taxei de stat.

Or, simpla împrejurare că Mițul Alexandru conform legitimației seria CN nr. 170235 (f.d. 5) este pensionar avînd o pensie lunară în mărime de 1592,53 lei, nu poate fi considerat de către instanța de recurs drept temei de scutire de la plata taxei de stat, aceste probe nejustificînd pe deplin, real și obiectiv starea materială precară invocată.

Astfel instanța de recurs reține că Mițul Alexandru solicitînd scutirea de la plata taxei de stat urma să probeze lipsa mijloacelor financiare.

Deci, recurentul nu au prezentat probe incontestabile ce ar demonstra situația financiară precară, care ar servi drept temei pentru scutirea de la plata taxei de stat.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC, reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 24 martie 2016 de a respinge cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, a nu da curs cererii de apel depusă de apelantul Mițul Alexandru, acordându-i termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze faptul că în situația din speță, acțiunea instanței de apel prin aceea că nu a dat curs cererii de apel, nu încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atît de legislația internă cît și de cea internațională ori, CEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității

și ale indivizilor (Ashimgdane vs United Kingdom 28 mai 1985).

În contextul celor expuse, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Mițul Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău și Ministerul Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat