

## ÎN C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd cererea de strămutare declarată de către Societatea Comercială  
„Demi-Alitora” Societatea cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către  
Societatea cu Răspundere Limitată „Alivalda” împotriva Societății Comerciale  
„Demi-Alitora” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,  
penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă

La 23 aprilie 2013 SRL „Alivalda” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SC „Demi-Alitora” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității,  
dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La 03 iulie 2015 avocatul Craiu Tatiana a depus în interesele SRL  
„Alivalda” cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea din contul SC  
„Demi-Alitora” SRL a datoriei contractuale în mărime de 115 331 lei, penalității  
în mărime de 36 867 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 30 928 lei, taxei de  
stat în mărime de 5 494 lei, taxei pentru asigurarea acțiunii în mărime de 2 555,85  
lei, bonului poștal în mărime de 10,95 lei și cheltuielilor de asistență juridică în  
mărime de 16 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 septembrie  
2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Alivalda”.  
S-a încasat din contul SC „Demi-Alitora” SRL în beneficiul SRL „Alivalda”  
datoria în mărime de 115 331 lei, penalitatea în mărime de 36 867 lei, dobânda de  
întârziere în mărime de 30 928 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 15 330  
lei, în total suma de 198 456,80 lei. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind  
neîntemeiate.

La 29 septembrie 2015 avocatul Savva Alexandru a declarat în interesele  
SC „Demi-Alitora” SRL apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani  
mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat,  
casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare

în judecată.

La 05 aprilie 2016, SC „Demi-Alitora” SRL a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, la caz în calitate de avocat al SRL „Alivalda” este Tatiana Craiu, soțul căreia este judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu, care la rîndul său este coleg de serviciu cu judecătorul raportor.

Astfel, susține SC „Demi-Alitora” SRL că între judecătorii Curții de Apel Chișinău există raporturi de susținere reciprocă bazate pe criteriile de colegialitate, iar ca rezultat pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor acestei instanțe.

Solicită SC „Demi-Alitora” SRL strămutarea pricinii la Curtea de Apel Comrat, spre examinarea cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate de către SC „Demi-Alitora” SRL, cu privire la faptul că, există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor, că pot fi influențați nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

La caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temeiuri în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii depuse de către SC „Demi-Alitora” SRL.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a pricinii, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare declarată de către Societatea Comercială „Demi-Alitora” Societatea cu Răspundere Limitată.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alivalda” împotriva Societății Comerciale

„Demi-Alitora” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat