

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Cavcaliuc Fedosii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP mun. Chișinău, s. Dobrogea împotriva Galinei Țîcu și Fedosii Cavcaliuc cu privire la obligarea prezentării ștampilei și a documentelor de strictă evidență pe perioada activării în calitate de administratori,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care a fost corectată eroarea materială din decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015,

c o n s t a t ă

La 06 decembrie 2013, APLP nr. 51/336 COOP mun. Chișinău, s. Dobrogea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Țîcu și Fedosii Cavcaliuc cu privire la obligarea prezentării noii conduceri ai asociației ștampilei, documentelor de gestionare a asociației, de evidență contabilă, extrasele bancare și alte acte aferente activității întreprinderii pe perioada 17 iunie 2013 – 24 octombrie 2013, când aceștia au activat în calitate de administratori ai APLP nr. 51/336 COOP mun. Chișinău, s. Dobrogea.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 aprilie 2014, acțiunea a fost admisă și obligați Galina Țîcu și Fedosii Cavcaliuc să prezinte noii conduceri ai APLP nr. 51/336 COOP mun. Chișinău, s. Dobrogea documentațiile de strictă evidență, inclusiv ștampila APLP nr. 51/336 COOP mun. Chișinău, s. Dobrogea, perfecționată conform publicației din Monitorul Oficial nr. 203-209 din 25 noiembrie 2011; extrasele bancare în numerar din perioada 17 iunie 2013 – 24 octombrie 2013 din contul bancar al APLP nr. 51/336 COOP mun. Chișinău, s. Dobrogea și documentele ce certifică extragerea banilor în numerar din contul bancar al întreprinderii în sumă de 41000 lei, precum și documentele ce certifică cheltuielile acestor surse (facturi fiscale); ordinele cu privire la personal, ordinele cu privire la activitatea de bază pe perioada 17 iunie 2013 – 24 octombrie 2013; contractele de

muncă, contractele de achiziții publice a bunurilor și prestări servicii pe perioada 17 iunie 2013 – 24 octombrie 2013; carnetele de muncă a personalului nou angajat pe perioada 17 iunie 2013 – 24 octombrie 2013; documentația contabilă cu privire la calculul și eliberarea salariilor angajaților întreprinderii, pe perioada 17 iunie 2013 – 24 octombrie 2013, când aceștia au activat în calitate de administratori ai APLP nr. 51/336 COOP mun. Chișinău, s. Dobrogea, precum și, a fost încasat în mod solidar din contul Galinei Țicu și Fedosii Cavcaliuc în beneficiul statului suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 aprilie 2014, a fost corectată eroarea mecanică strecurată în partea dispozitivă a hotărârii din 09 aprilie 2014, prin substituirea sintagmei greșite ”Se încasează în mod solidar de la Țicu Galina, Cavcaliuc Fedosii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei MD” cu sintagma corectă ”Se încasează în mod solidar de la Țicu Galina, Cavcaliuc Fedosii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei MD”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către Țicu Galina și Cavcaliuc Fedosii și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost corectată eroarea mecanică strecurată în partea motivată și dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 privitor la data și luna emiterii hotărârii primei instanțe, și anume în loc de data ”08 mai 2014” a fost substituită cu data corectă ”09 aprilie 2014”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Fedosii Cavcaliuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015.

La 23 decembrie 2015, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Cavcaliuc Fedosii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii respective cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În susținerea recursului Cavcaliuc Fedosii a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, aceasta fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, făcând referire la faptul că instanța de apel a soluționat chestiunea privind corectarea erorii materiale din decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 în absența sa, nefiindu-i comunicat din timp despre locul, data și ora ședinței de judecată, în așa mod încălcându-i dreptul la un proces echitabil.

La 26 aprilie 2016, în adresa intimă APLP nr. 51/336 COOP mun. Chișinău, s. Dobrogea a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Cavcaliuc Fedosii cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că la 06 decembrie 2013, intimata-reclamantă APLP nr. 51/336 COOP mun. Chișinău, s. Dobrogea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Țîcu și lui Fedosii Cavcaliuc, solicitând obligarea prezentării noii conduceri ai asociației ștampilei, documentelor de gestionare a asociației, de evidență contabilă, extrasele bancare și alte acte aferente activității întreprinderii pe perioada 17 iunie 2013 – 24 octombrie 2013, când aceștia au activat în calitate de administratori ai APLP nr. 51/336 COOP mun. Chișinău, s. Dobrogea.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 aprilie 2014, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către Țîcu Galina și Cavcaliuc Fedosii și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost corectată eroarea mecanică strecurată în partea motivată și dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 privitor la data și luna emiterii hotărârii primei instanțe, și anume în loc de data "08 mai 2014" a fost substituită cu data corectă "09 aprilie 2014".

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 de corectare a erorii mecanice strecurată în partea motivată și dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 privitor la data și luna emiterii hotărârii primei instanțe, și anume în locul datei greșite de "08 mai 2014" a fost substituită cu data corectă "09 aprilie 2014", or, instanța de apel prin prisma art. 249 alin. (2) CPC este în drept să corecteze toate greșelile, omisiunile sau orice alte erori materiale din actul judecătoresc, ceea ce este prezent la caz.

Nu poate fi reținut drept temei de admitere a recursului și casare a încheierii recurate argumentul recurentului Cavcaliuc Fedosii precum că instanța de apel a soluționat chestiunea privind corectarea erorii materiale din decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 în absența sa, nefiindu-i comunicat din timp despre locul, data și ora ședinței de judecată, în așa mod încălcându-i dreptul la un proces echitabil, deoarece după cum rezultă din actele pricinii toate părțile la proces, inclusiv și Cavcaliuc Fedosii au fost citați legal de către Curtea de Apel Chișinău pentru ședința anterioară din 03 noiembrie 2015, fapt confirmat prin citația și avizul de recepție, precum și, de către însuși Cavcaliuc Fedosii în cererea sa de recurs (f.d. 137, 140, 185).

Ține de menționat faptul că în ședința de judecată a instanței de apel din 03 noiembrie 2015, Cavcaliuc Fedosii a înaintat verbal propunere de recuzare întregului complet de judecată în componența judecătorilor – Sergiu Arnăuț, Angela Bostan și Negru Veronica, desemnați prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, să examineze chestiunea corectării erorii mecanice din decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, examinarea cauzei fiind amânată pentru 10 noiembrie 2015, pentru prezentarea în scris a cererii de recuzare.

La 10 noiembrie 2015, recurentul Cavcaliuc Fedosii a depus în scris cerere de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Sergiu Arnăuț, Angela Bostan și Negru Veronica și grefierului Tatiana Plămădeală, care a fost fixată spre examinare pentru 26 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, a fost respinsă propunerea de recuzare înaintată de către Cavcaliuc Fedosii judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Sergiu Arnăuț, Angela Bostan și Negru Veronica și grefierului Tatiana Plămădeală, examinarea chestiunii privind corectarea erorii materiale din decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, fiind numită pentru 08 decembrie 2015 când a fost emisă încheierea recurată.

În conformitate cu art. 100 alin. (3) CPC, în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitate de a cunoaște data judecării cauzei.

Iar, potrivit art. 102 alin. (4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că recurentul Cavcaliuc Fedosii până la data emiterii încheierii recurate - 08 decembrie 2015, trebuia să depună diligența necesară de a se interesa personal de soarta dosarului respectiv, având în vedere că anterior participanții la procesul respectiv au fost o dată înștiințați în mod legal despre ședința de judecată (03 noiembrie 2015), care a fost amânată din cauza înaintării de către recurent a cererii de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Sergiu Arnăuț, Angela Bostan și Negru Veronica, și grefierului Tatiana Plămădeală.

În cele din urmă, instanța de recurs consideră că este neîntemeiat argumentul recurentului Cavcaliuc Fedosii privind lipsa citării ulterioare, or, dânsul nu a demonstrat faptul imposibilității de a cunoaște data judecării cauzei.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii recurate și urmează a fi respinse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent fiind doar declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Cavcaliuc Fedosii și a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 08 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Cavcaliuc Fedosii.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 08 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP mun. Chișinău, s. Dobrogea împotriva Galinei Țîcu și Fedosii Cavcaliuc cu privire la obligarea prezentării ștampilei și a documentelor de strictă evidență pe perioada activării în calitate de administratori.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic