

Prima instanță: A. Danilov

Instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu și N. Simciuc

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
ÎN C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Mocanu Serghei și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Serghei către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, prin care cererile de apel declarate de Mocanu Serghei și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a fost respinse, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 29 ianuarie 2015, Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea pretențiilor a invocat că la 23 decembrie 2014 s-a adresat cu plîngere către pîrît, privind constatarea încălcărilor comise referitor la dreptului său la protecția datelor cu caracter personal. Prin scrisoarea nr. 04-14/1801 din 24 decembrie 2014, recepționată în ianuarie 2015 i s-a refuzat emiterea unei decizii în temeiul art. 27 din Legea Republicii Moldova nr. 133 din 08 iulie 2011.

Reclamantul precizează că pîrîtul nu a emis o decizie motivată în urma examinării plîngerii sale depuse la 23 decembrie 2014.

Solicită Mocanu Serghei, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nr. 04-14/1801 din 24 decembrie 2014, obligarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter

Personal al Republicii Moldova, în urma examinării plîngerii să emită o decizie în temeiul art. 27 al Legii Republicii Moldova nr. 133 din 08 iulie 2011 și repararea prejudiciul moral estimat la suma de 10000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Serghei către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral a fost admisă parțial. A fost recunoscut ca neîntemeiat refuzul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nr. 04-14/1801 din 24 decembrie 2014. A fost obligat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova să emită o decizie potrivit prevederilor art. 27 al Legii Republicii Moldova nr. 133 din 08 iulie 2011. În rest pretențiile au fost respinse (f.d. 35, 40-45).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, apelurile declarate de Mocanu Serghei și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova au fost respinse, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2015 (f.d. 66, 67-71).

La 15 februarie 2016, Mocanu Serghei a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea în partea casată a unei noi hotărîri prin care pretențiile să fie admise integral.

În motivarea recursului recurentul Mocanu Serghei a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță în partea respingerii acțiunii nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

La 06 aprilie 2016 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Serghei să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

În motivarea recursului recurentul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță în partea admitterii acțiunii nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 12 februarie 2016 (f.d. 72), însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurentul Serghei Mocanu a copiei deciziei de recrutare.

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a recepționat copia deciziei recurate la 18 februarie 2016 (f.d. 91).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursurile au fost declarate în termen.

La 15 martie 2016 în adresa intimatului Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a fost expediată copia recursului declarat de Mocanu Serghei, iar la 06 aprilie 2016 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit

referința prin care intimatul a solicitat respingerea recursului declarat de Serghei Mocanu.

La 07 aprilie 2016, în adresa intimatului Mocanu Serghei a fost expediată copia recursului declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Mocanu Serghei și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova sunt inadmisibile.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge

recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Mocanu Serghei și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursurile declarate de Mocanu Serghei și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală