

D E C I Z I E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către avocații Denis Lesnic și Serghei Sandu în interesele lui Igor Malafeev și respectiv Ivan Carbivnicii,

în pricina civilă la cererea depusă de reprezentantul „PfB Legal Consulting” societate cu răspundere limitată în interesele Societății pe acțiuni „Moldtelecom” – Aurelia Furdui cu privire la renunțul de la cererea de repunere în termen și validare a creanței în mărime de 1345,12 lei;

cererile executorului judecătoresc Radu Ciuchitu privind repunerea în termen și validarea creanțelor în mărime de 499,50 lei, 211,70 lei, 211,70 lei;

cererea lui Igor Malafeev privind repunerea în termen și validarea creanței în mărime de 22787,19 lei;

și cererea depusă de avocatul Serghei Sandu în interesele lui Ivan Carbivnicii privind validarea creanțelor în mărime de 65412,32 lei, 11774,21 lei și 39419,46 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, în cadrul procesului de insolabilitate al Societății pe acțiuni „Alimentarmaș”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, prin care a fost admisă cererea reprezentantului „PfB Legal Consulting” SRL în interesele SA „Moldtelecom”- Furdui Aurelia cu privire la renunțul de la cererea de repunere în termen și validarea creanței în mărime de 1345,12 lei, încetat procesul pornit în baza cererii sus-menționate înaintate de reprezentantul „PfB Legal Consulting” SRL în interesele SA „Moldtelecom” – Furdui Aurelia și a fost menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri; au fost respinse ca neîntemeiate cererile executorului judecătoresc Radu Ciuchitu privind repunerea în termen și validarea creanțelor în mărime de 499,50 lei, 211,70 lei și 211,70 lei, a fost respinsă cererea lui Igor Malafeev privind repunerea în termen și validarea creanței în mărime de 22787,19 lei, declarată tardivă și restituită fără examinare cererea avocatului Serghei Sandu în interesele lui Ivan Carbivnicii privind validarea creanțelor în mărime de 65 412,32 lei, 11774,21 lei, 39419,46 lei și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 19 decembrie 2007, SA „Alimentarmaș” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

În motivarea acțiunii SA „Alimentarmaș” a invocat faptul că la moment societatea este în incapacitate totală de plată și nu are posibilitatea de a achita datoriile creditoare față de creditori, care la moment constituie suma de

7300981,00 lei. Debitorul se află în incapacitate de plată și este în stare de supraîndatorare, ceea ce nu permite activitatea de mai departe a întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 21 decembrie 2007, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărîrea din 20 martie 2008 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Alimentarmaș”.

La 04 mai 2015, SA „Moldtelecom” a înaintat o cerere privind repunerea în termen și admiterea creanței creditorului în sumă de 1089,22 lei față de debitorul SA „Alimentarmaș”.

Ulterior, la 18 mai 2015 SA „Moldtelecom” a înaintat cerere privind modificarea acțiunii prin care a solicitat repunerea în termen și validarea creanței în sumă de 1345,12 lei față de debitorul SA „Alimentarmaș”. Iar, la 15 octombrie 2015 reprezentantul SA „Moldtelecom” – Aurelia Furdui a depus o cerere de renunț de la cererea de repunere în termen și validare a creanțelor în mărime de 1345,12 lei, invocînd că debitorul a achitat integral datoria la data de 12 octombrie 2015 și că careva pretenții de debitor nu mai au.

La 18 mai 2015, 11 iunie 2015, executorul judecătoresc Radu Ciuchitu s-a adresat cu cereri de repunere în termen și validare a creanțelor în sumă de 499,50 lei, 211,70 lei și 211,70 lei.

La 10 iunie 2015, Igor Malafeev a depus o cerere de repunere în termen și majorarea sumei creanței înaintate de 14627,50 lei prin validarea creanței în sumă de 22787,19 lei cu titlu de restanță la plata salariului, în total suma de 37414,69 lei.

Ulterior, la 21 decembrie 2015, avocatul Denis Lesnic în interesele lui Igor Malafeev a depus o cerere de concretizare la cererea de validare depusă la 10 iunie 2015 prin care a solicitat validarea creanței creditorului Igor Malafeev în sumă de 22787,19 lei la categoria cheltuieli ale masei.

În motivarea cererii a indicat faptul că Igor Malafeev a activat în calitate de frizer la SA „Alimentarmaș” din luna ianuarie 2013 și pînă în prezent nu i-a fost achitat salariul restant în sumă de 37414,69 lei la categoria cheltuieli ale masei.

La 19 mai 2015, avocatul Sandu Serghei în interesele lui Carbivnicii Ivan s-a adresat cu o cerere de validare a creanțelor în sumă de 65412,32 lei cu titlu de restanță la plata salariului, în sumă de 11774,21 lei cu titlu de adaos conform prevederilor art. 330 alin. (2) Codul muncii, în sumă de 39419,46 lei cu titlu de restanță la plata pagubei cauzate în urma pierderii capacității de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii sale avocatul Serghei Sandu a indicat că petiționarul Ivan Carbivnicii în perioada 13 aprilie 1997 pînă la 15 februarie 2013 a activat în cadrul SA „Alimentarmaș” în calitate de lăcătuș. La data de 15 februarie 2013 a fost reziliat contractul individual de muncă, în urma căruia urmau să fie achitate toate drepturile salariale.

Menționează că potrivit răspunsului nr. 570 din 09 aprilie 2015 parvenit de la Inspectoratul de Stat al Muncii SA „Alimentarmaș” trebuie să achite lui Ivan Carbivnicii restanța salarială în sumă de 65412,32 lei.

Mai indică avocatul Serghei Sandu că în urma unui accident de muncă, SA „Alimentarmaș” are obligația față de Ivan Carbivnicii, să compenseze paguba cauzată în urma pierderii capacității de muncă a lui Ivan Carbivnicii pe tot parcursul vieții. Potrivit răspunsului nr. C-1907/14 din 26 noiembrie 2014 parvenit

de la Inspectoratul de Stat al Muncii, SA „Alimentarmaș” are față de petiționar, restanța la plata pagubei cauzate în urma pierderii capacității de muncă în mărime de 39419,46 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, a fost admisă cererea reprezentantului „PfB Legal Consulting” SRL în interesele SA „Moldtelecom”- Furdui Aurelia cu privire la renunțul de la cererea de repunere în termen și validarea creanței în mărime de 1345,12 lei.

A fost încetat procesul pornit în baza cererii sus-menționate înaintate de reprezentantul „PfB Legal Consulting” SRL în interesele SA „Moldtelecom” – Furdui Aurelia. A fost menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Au fost respinse ca neîntemeiate cererile executorului judecătoresc Radu Ciuchitu privind repunerea în termen și validarea creanțelor în mărime de 499,50 lei, 211,70 lei și 211,70 lei.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lui Igor Malafeev privind repunerea în termen și validarea creanței în mărime de 22, 789,19 lei.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Gheorghe Gumeniuc privind repunerea în termen și validarea creanței în mărime de 12112,28 lei.

A fost declarată tardivă și restituită fără examinare cererea avocatului Serghei Sandu în interesele lui Ivan Carbivnicii privind validarea creanțelor în mărime de 65412,32 lei, 11774,21 lei, 39419,46 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 17 martie 2016, avocatul Lesnic Denis în interesele lui Igor Malafeev a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii în partea ce ține de respingerea ca neîntemeiată a cererii depuse de Igor Malafeev privind repunerea în termen a cererilor față de întreprinderea SA „Alimentarmaș”, și emiterea unei decizii prin care să fie obligat lichidatorul SA „Alimentarmaș” de a include creanța respectivă la rangul corespunzător în tabelul definitiv /consolidat al creanțelor.

În motivarea recursului, avocatul Denis Lesnic a indicat că, prin încheierea emisă instanța de insolvabilitate a încălcat lui Igor Malafeev dreptul la încasarea salariului real format pentru toată perioada în care a activat în SA „Alimentarmaș” în calitate de frizer și după intentarea procesului de insolvabilitate, care constituie suma de 22787,19 lei.

Consideră că instanța de insolvabilitate greșit a concluzionat că cererea nominalizată nu cade sub incidența legii, deoarece art. 5 alin. (1), art. 12 alin. (4) CPC în coroborare cu exigențele stabilite de Convenția CEDO, cât și de practica Curții Europene sunt plauzibile speței și denotă acel fapt că soluția dată de Curtea de Apel Chișinău este una greșită, care limitează dreptul justițiabilului la un proces echitabil prevăzut de art. 1,6,13 CEDO, art. 2, 3,14 alin. (1) al pactului internațional cu privire la protecția drepturilor civile și politice, cât și de practica Curții Europene.

La 18 martie 2016, avocatul Serghei Sandu în interesele lui Ivan Carbivnicii a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, cerînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu restituirea pricinii spre judecare.

În motivarea recursului avocatul Serghei Sandu a indicat că este greșită concluzia instanței de insolvență din încheierea contestată precum că asemenea cerere nu cade sub incidența Legii insolvenței, deoarece instanța după depunerea cererii de validare a creanței urma să stabilească dacă aceasta trebuie să fie examinată în procedură aparte sau nu. În acest caz instanța urma să examineze cererea de validare a creanței în procedură aparte, însă această obligație instanța a încălcat-o.

Mai menționează că, în cadrul examinării cererii de validare a creanței lui Ivan Carbivnicii, administratorul Veaceslav Timotin trebuia să se prezinte personal și nu prin intermediul reprezentantului acestuia, ținând cont că norma legală expres prevede acest fapt. Dovada neparticipării administratorului insolvenței, este referința depusă de către avocatul care este semnată de el, fapt menționat și în partea motivată a încheierii.

Conform art. 8 alin. (1) și art. 144 alin. (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normelor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de avocatul Denis Lesnic în interesele lui Igor Malafeev și avocatul Serghei Sandu în interesele lui Ivan Carbivnicii la 17 martie 2016 și 18 martie 2016 în termen.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul împotriva încheierilor instanței de insolvență se judecă în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursurile și actele administrate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ambele recursuri și de a menține încheierea contestată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea instanței de insolvență din 04 martie 2016 a fost contestată cu recurs de către avocații lui Ivan Carbivnicii și Igor Malafeev din care considerente instanța de recurs urmează să se expună doar asupra legalității încheierii în partea contestată.

Conform art. 44 alin. (2) și (5) al Legii insolvenței nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, hotărârea de intentare a procesului de insolvență devine executorie din momentul pronunțării ei. Dispozitivul hotărârii de intentare a procesului de insolvență trebuie să conțină apelul către creditorii de a-și depune creanțele pînă la adunarea de validare, apelul special către creditorii garanți de a

preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept prioritar, precum şi temeiul acestui drept.

Potrivit art. 45 alin. (1) din aceeaşi lege, dispozitivul de intentare a procesului de insolabilitate se publică în termen de 10 zile din data adoptării acesteia, conform art. 19.

Conform art. 235 al Legii insolabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, stipulează expres că prevederile prezentei legi se aplică şi asupra proceselor de insolabilitate în curs de desfăşurare intentate pînă la intrarea ei în vigoare.

Conform art. 76 al Legii insolabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanţelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Conform art. 140 alin. (2) al Legii insolabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Art. 140 alin. (1) din aceeaşi lege prevede că, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Iar, conform art. 145 alin. (2) al Legii insolabilităţii, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolabilitate repune prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Astfel, s-a stabilit că, la 10 iunie 2015, Igor Malafeev s-a adresat cu o cerere de repunere în termen şi majorarea sumei creanţei înaintate de 14672,50 lei prin validarea creanţei în sumă de 22787,19 lei cu titlu de restanţă la plata salariului, în total suma de 37414,69 lei. Ulterior, la data de 21 decembrie 2015, avocatul Denis Lesnic în interesele lui Igor Malafeev a depus o cerere de concretizare la cererea de validare depusă la 10 iunie 2015 prin care a solicitat validarea creanţei creditorului Igor Malafeev în sumă de 22787,19 lei la categoria cheltuieli ale masei.

Drept temei de repunere în termen a indicat faptul că nu a fost notificat de către administratorul insolabilităţii despre posibilitatea de a înainta creanţele faţă de SA „Alimentarmaş”.

Prin încheierea contestată, Curtea de Apel Chişinău a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Igor Malafeev privind repunerea în termen şi validarea creanţei în mărime de 22787,19 lei.

Instanța de recurs consideră că prima instanță corect a respins cererea depusă de Igor Malafeev. Or, art. 52 din Legea insolvenței prevede că, cheltuielile procesului de insolvență includ: a) cheltuielile de judecată; b) remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvenței/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

(2) Alte obligații ale masei debitoare sînt:

a) obligațiile ce rezultă din acțiunile de administrare, de valorificare și de distribuție a masei debitoare ale administratorului insolvenței/lichidatorului, inclusiv impozitele, taxele, alte obligații de plată care nu țin de cheltuielile procesului;

b) obligațiile din contractele bilaterale în măsura în care executarea lor trebuie făcută în interesul masei debitoare sau a căror executare urmează să fie efectuată după intentarea procesului de insolvență;

c) obligațiile din îmbogățirea fără temei a masei debitoare.

(3) Obligațiile rezultate din acțiunile și din actele administratorului provizoriu cărui i s-a transmis dreptul de dispoziție asupra bunurilor debitorului sînt considerate obligații ale masei debitoare după intentarea procesului de insolvență. Aceeași regulă se aplică și în cazul contractelor cu executare consecutivă, în măsura în care administratorul provizoriu cere contraprestația în interesul bunurilor administrate.

(4) Dacă administratorul insolvenței/lichidatorul continuă contractul debitorului încheiat pînă la intentarea procesului de insolvență, pentru partea prestației executată pînă la intentarea procesului de insolvență creditorul are dreptul la o creanță chirografară. Aceeași regulă se aplică și în cazul în care creditorul, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, a executat după intentarea procesului de insolvență o obligație față de debitor ce trebuia executată pînă la intentare.

Reieșind din prevederile normei de drept enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolvență just a concluzionat că pretențiile din cererea depusă de Igor Malafeev privind validarea creanței în mărime de 22 787,19 lei apărută după intentarea procesului de insolvență în privința SA „Alimentarmaș” nu cad sub incidența Legii insolvenței.

De asemenea, din materialele dosarului s-a stabilit că prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 20 martie 2008 a fost intentat procesul de insolvență față de SA „Alimentarmaș” fiind stabilit termenul limită de depunere a cererilor de admitere a creanțelor.

La 19 mai 2015 avocatul Sergiu Sandu în interesele lui Ivan Carbivnicii a înaintat cerere privind validarea creanțelor în mărime de 65412,32 lei, 11774,21 lei și 39419,46 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea emisă corect a respins ca fiind tardivă și a restituit fără examinare cererea depusă de avocatul Sergiu Sandu în interesele lui Ivan Carbivnicii privind validarea creanțelor, deoarece este cert faptul că cererea de admitere a creanței a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut prin hotărîrea de intentare a procesului de insolvență și fără solicitarea de repunere în termen.

Ca urmare, se constată ca lipsite de suport argumentele invocate în ambele recursuri, fapt ce dictează respingerea acestora.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către avocații Denis Lesnic și Serghei Sandu în interesele lui Igor Malafeev și respectiv Ivan Carbiivnicii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, în pricina civilă la cererea depusă de reprezentantul „PfB Legal Consulting” societate cu răspundere limitată în interesele Societății pe acțiuni „Moldtelecom” – Aurelia Furdui cu privire la renunțul de la cererea de repunere în termen și validare a creanței în mărime de 1345,12 lei; cererile executorului judecătoresc Radu Ciuchitu privind repunerea în termen și validarea creanțelor în mărime de 499,50 lei, 211,70 lei, 211,70 lei; cererea lui Igor Malafeev privind repunerea în termen și validarea creanței în mărime de 22787,19 lei și cererea depusă de avocatul Serghei Sandu în interesele lui Ivan Carbiivnicii privind validarea creanțelor în mărime de 65412,32 lei, 11774,21 lei și 39419,46 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, în cadrul procesului de insolvență al Societății pe acțiuni „Alimentarmaș”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru